



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Сидоркиной Олеси Васильевны на нарушение ее конституционных прав подпунктами 1, 5 и 7 пункта 1 статьи 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» и постановлением президиума Алтайского краевого суда

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.В.Сидоркиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка О.В.Сидоркина, замещавшая должность помощника судьи районного суда, была привлечена к дисциплинарной ответственности за невыполнение устного распоряжения председателя районного суда об оказании помощи мировому судье в подготовке проектов судебных приказов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Сидоркина просит признать не соответствующими статьям 2, 18 и 37 Конституции Российской Федерации подпункты 1, 5 и 7 пункта 1 статьи 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации», согласно которым председатель суда организует работу суда, осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда, осуществляет иные полномочия по организации работы суда, помимо предусмотренных в подпунктах 1–6 пункта 1 данной статьи.

Кроме того, заявительница оспаривает конституционность постановления президиума Алтайского краевого суда от 3 июля 2003 года «О взаимодействии районных судов края с мировыми судьями по организации своевременного и качественного рассмотрения судебных дел», в соответствии с которым председатели районных судов при распределении должностных обязанностей закрепляют работников аппарата районного суда для оказания помощи аппарату мирового судьи в организации правильного делопроизводства.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею положения позволяют председателю районного суда произвольно поручать государственному гражданскому служащему суда работу, не предусмотренную его служебным контрактом, без ее оплаты, что не соответствует конституционному принципу запрета принудительного труда и противоречит положениям Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 885

«Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».

Оспариваемые нормы были применены в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.В.Сидоркиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Подпункты 1, 5 и 7 пункта 1 статьи 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», определяющие полномочия председателя суда, направлены на обеспечение организации работы соответствующего суда в целях создания условий для реализации судами своих профессиональных функций по отправлению правосудия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 408-О-О).

Оспариваемые положения в системной связи с пунктом 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», обязывающим судей соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, не предполагают наделение председателя суда правом при принятии решения о поручении государственному гражданскому служащему работы действовать произвольно, без учета конституционных положений о свободе труда, праве граждан на отдых и запрете принудительного труда и норм Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Не могут они рассматриваться и как допускающие действия председателя суда, нарушающие права и интересы государственных гражданских служащих, находящихся в его подчинении.

Изложенное подтверждается положением пункта 2.1 Типовых правил внутреннего распорядка судов (утверждены постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 года № 101), согласно которому председатель суда распределяет обязанности между работниками суда,

перемещает их на другие рабочие места в соответствии с действующим законодательством о труде и государственной службе.

Правоприменитель не может придавать оспариваемым нормам какое-либо иное значение, поскольку иное их понимание приводило бы к неограниченному расширению полномочий председателей судов и как следствие – к нарушению прав государственных гражданских служащих.

Оценка же того, можно ли квалифицировать действия заявительницы, отказавшейся выполнять распоряжение председателя районного суда об оказании помощи мировому судье, как дисциплинарный проступок, а также проверка законности и обоснованности судебных постановлений, признавших правомерность привлечения заявительницы к дисциплинарной ответственности, связаны с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как не относится к его полномочиям и проверка конституционности постановления президиума Алтайского краевого суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданки Сидоркиной Олеси Васильевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявительницей вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 704-О