



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пирогова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Пирогова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Пирогов оспаривает конституционность примененной в его деле судом общей юрисдикции части одиннадцатой статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов

внутренних дел Российской Федерации)), предусматривающей, что дисциплинарное взыскание должно быть наложено до истечения десяти суток с того дня, когда начальнику стало известно о совершенном проступке, а в случаях проведения служебной проверки, возбуждения уголовного дела или дела об административном правонарушении – не позднее одного месяца соответственно со дня окончания проверки, рассмотрения компетентным органом или должностным лицом уголовного дела или дела об административном правонарушении и вынесения по ним окончательного решения, не считая времени болезни виновного или нахождения его в отпуске.

По мнению заявителя, уволенного со службы на основании пункта «д» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (в связи с нарушением сотрудником милиции условий контракта), указанная норма противоречит статьям 37, 39 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку содержит неопределенность в отношении порядка и сроков наложения дисциплинарных взысканий.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Пироговым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Служба в органах внутренних дел Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26 декабря 2002 года № 17-П, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такую службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается специфика их правового статуса, предполагающего и обязанность неукоснительного соблюдения служебной дисциплины, в случае нарушения которой сотрудники органов внутренних дел привлекаются к дисциплинарной ответственности.

Оспариваемая А.А.Пироговым норма не устанавливает порядок проведения служебной проверки и не может рассматриваться как затрагивающая его права в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 97 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении сотрудников органов внутренних дел Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 не применяется за исключением частей пятой и шестой статьи 45, части седьмой статьи 46, статей 54 и 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которые применяются в отношении сотрудников органов внутренних дел, прикомандированных в соответствии с законодательством Российской Федерации к федеральному органу исполнительной власти, реализующему государственную политику в сфере миграции и осуществляющему правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи в Российской Федерации, до 31 декабря 2012 года включительно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пирогова Андрея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 703-О