



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горкунова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

8 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Горкунова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Горкунов оспаривает конституционность положения статьи 152 «Оплата сверхурочной работы» Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном размере.

Как следует из представленных материалов, А.Н.Горкунов с 1 января 2009 года работает в должности начальника караула областного государственного казенного учреждения «Отряд противопожарной службы Усольского района» (Иркутская область), ему установлен сменный режим работы – 24-часовая рабочая смена с тремя выходными днями, в связи с чем применяется суммированный учет рабочего времени (учетный период – квартал). В 2009 году А.Н.Горкунов привлекался к сверхурочной работе, и часы такой работы были оплачены работодателем в размере, исчисленном из оклада по занимаемой штатной должности, без учета установленных трудовым договором и входящих в состав его заработной платы выплат компенсационного и стимулирующего характера.

Полагая, что оплата сверхурочной работы произведена не полностью, поскольку его ежемесячная заработная плата в несколько раз превышает размер оклада по должности и при расчете оплаты сверхурочной работы должны были учитываться и другие, помимо оклада, ежемесячные выплаты, А.Н.Горкунов обратился в Усольский городской суд Иркутской области с иском о взыскании недополученной заработной платы за сверхурочную работу, расходов на оплату услуг представителя и компенсации морального вреда.

Решением от 1 марта 2011 года его исковые требования были удовлетворены частично: установив, что в 2009 году А.Н.Горкунов отработал сверхурочно 108 часов, из них 48 часов ему компенсированы предоставлением дополнительного времени отдыха, оплате подлежали 60 часов и всего ему должно было быть выплачено 2930 руб. 21 коп., Усольский городской суд Иркутской области пришел к выводу, что с учетом уже выплаченных истцу сумм в его пользу следует взыскать 632 руб. 86 коп. – оплата сверхурочных работ, 15 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя и 1500 руб. – компенсация морального вреда. Определяя размер сумм, полагающихся истцу за часы сверхурочной работы, суд со ссылкой на положения статей 152 и 153 Трудового кодекса Российской Федерации указал, что при оплате сверхурочной работы учету

подлежит исключительно оклад по занимаемой должности, а иные составляющие заработной платы не должны приниматься во внимание. Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 апреля 2011 года данное решение оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое положение статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствует статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации, поскольку, не устанавливая конкретный порядок оплаты сверхурочной работы, оно в силу своей неопределенности позволяет правоприменителям производить ее исходя только из оклада по должности, т.е. в размере меньшем, чем оплачивается работа, выполняемая в пределах установленной нормы рабочего времени.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3).

Законодатель, осуществляя в соответствии с конституционными принципами правовое регулирование трудовых отношений и закрепляя механизм реализации указанного конституционного права, должен основываться в том числе на общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, в частности на положениях Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах о признании права каждого на справедливую заработную плату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия (статья 7).

Установление работнику справедливой заработной платы обеспечивается положениями Трудового кодекса Российской Федерации,

закрепляющими обязанность работодателя предусмотреть для работников равную оплату за труд равной ценности (статья 22), зависимость заработной платы каждого работника от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и запрещение какой бы то ни было дискриминации при установлении и изменении условий оплаты труда (статья 132) и предусматривающими основные государственные гарантии по оплате труда работника (статья 130), а также дополнительные выплаты в случаях выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных (статья 149).

По смыслу приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации, при определении оплаты труда наряду с другими факторами (обстоятельствами) должно учитываться количество труда и необходимость обеспечения повышенной оплаты при отклонении условий выполнения работ от нормальных.

3. В соответствии со статьей 99 Трудового кодекса Российской Федерации сверхурочной работой признается работа, выполняемая работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени – сверх нормального числа рабочих часов за учетный период.

Сверхурочная работа является частным случаем выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных (статья 149 Трудового кодекса Российской Федерации), и, следовательно, должна быть оплачена в повышенном размере. Это согласуется со статьей 4 Европейской социальной хартии 1996 года, признающей право работников на повышенную оплату сверхурочной работы в целях обеспечения эффективного осуществления права на справедливое вознаграждение за труд.

Повышенная оплата сверхурочной работы имеет целью компенсацию трудозатрат работника в условиях большей физиологической и психоэмоциональной нагрузки на организм, вызванной переутомлением в

связи с осуществлением работником работы в предназначенное для отдыха время, которое он, к тому же, не может использовать по своему усмотрению.

Правила, установленные статьей 152 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривают оплату за первые два часа сверхурочной работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном размере, при этом конкретные размеры оплаты могут быть определены в коллективном договоре, локальном нормативном акте или в трудовом договоре; по желанию работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха, но не менее времени, отработанного сверхурочно.

Из предписаний данной статьи в их взаимосвязи с положениями абзаца второй части второй статьи 22 и статей 132 и 149 Трудового кодекса Российской Федерации прямо следует, что сверхурочная работа должна оплачиваться в большем размере, чем работа, произведенная в пределах установленного работнику рабочего времени (об этом, в частности, свидетельствует и использование законодателем в статье 152 Трудового кодекса Российской Федерации термина «повышенная оплата» при установлении правила о возможности замены такой оплаты предоставлением работнику дополнительного времени отдыха). В противном случае не достигалась бы цель компенсации работнику повышенных трудовых затрат и сокращения времени отдыха, нарушался бы принцип справедливости при определении заработной платы, а работодатель приобретал бы возможность злоупотребления своим правом привлечения работников к сверхурочной работе. Работники, выполняющие работу сверхурочно, оказывались бы в худшем положении по сравнению с теми, кто выполняет аналогичную работу в рамках установленной продолжительности рабочего времени, что противоречит принципу равной оплаты за труд равной ценности.

Таким образом, статья 152 Трудового кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования предполагает установление оплаты сверхурочной работы в размере, превышающем оплату равного количества времени при выполнении работником работы той же сложности в пределах установленной для него продолжительности рабочего времени (нормальное вознаграждение работника), соответственно, оспариваемое положение данной статьи направлено на защиту интересов работника, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных актов, в том числе правильности расчета полагающейся заявителю платы за сверхурочную работу, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горкунова Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1622-О-О