



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шорора Александра Олеговича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.О.Шорора вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.О.Шорор, отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации с жалобой на постановление следователя о прекращении уголовного дела, по которому он был признан потерпевшим, ходатайствуя при этом о своем участии в судебном заседании. Однако данная жалоба была рассмотрена без его участия и оставлена без удовлетворения. В связи с этим А.О.Шорор

обратился в суд кассационной инстанции, который, оставив его жалобу без удовлетворения, указал, что доставление в судебное заседание лица, имеющего статус заявителя, законом не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.О.Шорор просит признать не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 77¹ УИК Российской Федерации, как позволяющую суду произвольно ограничивать право заявителей, находящихся в местах лишения свободы, на личное участие в судебном заседании, и часть третью статьи 125 УПК Российской Федерации, как не возлагающую на суд прямую и безусловную обязанность принимать меры для доставления в судебное заседание заявителей жалоб, не имеющих возможности прибыть в суд из-за наложенных на них государством определенных ограничений, в частности в связи с нахождением в местах лишения свободы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.О.Шорором материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 125 УПК Российской Федерации – по их конституционно-правовому смыслу – обязывают суд обеспечить содержащемуся под стражей заявителю жалобы возможность путем непосредственного участия в заседании суда или путем использования систем видеоконференцсвязи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свою позицию, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности; в иных случаях (в случае обжалования в предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации порядке действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию) лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, обеспечивается возможность довести до

суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

Статья 77¹ УИК Российской Федерации предусматривает, что при необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы. Положения данной статьи не регламентируют уголовно-процессуальные отношения, а соответственно, и вопросы участия осужденных, отбывающих наказание, в судебных заседаниях.

При этом положения статьи 77¹ УИК Российской Федерации и статьи 125 УПК Российской Федерации сами по себе не исключают возможность принятия судом решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в судопроизводстве в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующему процессуальному законодательству для защиты прав личности и достижения целей правосудия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П).

Таким образом, оспариваемыми законоположениями конституционные права заявителя не нарушаются, а его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шорора Александра Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 649-О