



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Остапенко Леонида Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 211 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.С.Остапенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.С.Остапенко, в отношении которого заместитель военного прокурора гарнизона вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с принятием мер общественного воздействия, просит признать противоречащей статьям 2, 17, 18, 46, 49 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 211 «Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия» УПК РСФСР, поскольку она допустила

возможность отмены вышестоящим прокурором постановления нижестоящего прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении него за отсутствием состава преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.С.Остапенко материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного Федерального конституционного закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2003 года № 80-О, от 15 апреля 2008 года № 303-О-О, от 15 июля 2010 года № 1021-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1498-О-О, от 21 декабря 2011 года № 1730-О-О и № 1731-О-О и др.). Статья 211 УПК РСФСР, оспариваемая Л.С.Остапенко, утратила силу задолго до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Остапенко Леонида Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 646-О