



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Добрынина Дмитрия Станиславовича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.С.Добрынина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.С.Добрынин оспаривает конституционность положения части 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации, согласно которому постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, в январе 2011 года Д.С.Добрынин, занимающий должность управляющего директора ЗАО

«Корпорация «ГРИНН», добровольно сообщил о даче взятки должностному лицу государственного органа. Уголовное дело, возбужденное в отношении этого должностного лица по части четвертой статьи 290 «Получение взятки» УК Российской Федерации, и уголовное дело, возбужденное в отношении Д.С.Добрынина по части первой статьи 291 «Дача взятки» УК Российской Федерации, впоследствии были соединены.

13 октября 2011 года должностным лицом органа прокуратуры Российской Федерации в отношении ЗАО «Корпорация «ГРИНН» было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ). Рассматривавший данное дело мировой судья заслушал Д.С.Добрынина в качестве свидетеля и постановлением от 11 ноября 2011 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, признал ЗАО «Корпорация «ГРИНН» виновным в совершении названного правонарушения.

Д.С.Добрынин, полагая, что тем самым признаются незаконными и совершенные им действия, обжаловал постановление от 11 ноября 2011 года в вышестоящий суд, однако определением мирового судьи от 3 декабря 2011 года его жалоба была возвращена со ссылкой на то, что в силу части 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации свидетель по делу об административном правонарушении не относится к числу лиц, имеющих право обжаловать вынесенное по такому делу постановление.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 45, 46 и 49 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает для лиц, чьи действия признаются незаконными постановлением по делу об административном правонарушении, право обжаловать это постановление.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.С.Добрыниным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В целях обеспечения задач производства по делам об административных правонарушениях (статья 24.1 КоАП Российской Федерации) федеральный законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях ограничил круг лиц, имеющих право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении (статьи 30.1 и 30.12), прежде всего теми участниками производства по делу об административном правонарушении, чьи права и законные интересы затрагиваются данным правоприменительным решением: это лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (статья 25.1), потерпевший (статья 25.2), а также иные участники, к числу которых отнесены законные представители физического лица (статья 25.3), законные представители юридического лица (статья 25.4), защитник и представитель (статья 25.5).

Постановление по делу об административном правонарушении содержит правовую оценку действий лица, в отношении которого оно вынесено. При этом правомерность действий иных участников производства по делу об административном правонарушении, в том числе свидетеля, в рамках данного производства не проверяется.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Однако во всяком случае обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица, не предрешают разрешение вопроса о наличии

(отсутствии) виновности физического лица в совершении правонарушения или преступления.

Таким образом, оспариваемое законоположение в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Добрынина Дмитрия Станиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 674-О