



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахтареева Эдуарда Ильшатовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Э.И.Ахтареева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Э.И.Ахтареев оспаривает конституционность части 1 статьи 12.26 КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 4-ФЗ), устанавливающей административную ответственность за невыполнение водителем законного требования

сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из представленных материалов, Э.И.Ахтареев постановлением мирового судьи от 6 февраля 2012 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как допускающее для должностного лица государственного органа возможность принуждать гражданина свидетельствовать против себя самого, не соответствует статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 51 (часть) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Э.И.Ахтареевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого.

Данное конституционное право предполагает, что лицо может отказаться от дачи показаний и от предоставления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения. Медицинское освидетельствование, позволяющее объективно установить, управляло ли лицо транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, – это процессуальное действие, при проведении которого подозреваемый не делает никаких заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств.

Вместе с тем названное конституционное право не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и пр. в целях получения доказательств – при условии соблюдения

установленной законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств.

Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется и с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя», согласно которому национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Порядок назначения и проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения регламентируется статьей 27.12 КоАП Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», а его соблюдение подлежит проверке судом при рассмотрении конкретного дела с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24

октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том числе относительно оценки представленного водителем в суд акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения (пункт 9).

Таким образом, сама по себе часть 1 статьи 12.26 КоАП Российской Федерации, направленная на обеспечение безопасности дорожного движения, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахтареева Эдуарда Ильшатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 673-О