



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лухтана Дмитрия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 50 и пунктом 1 части первой статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Л.Лухтана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.Л.Лухтан в поданной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе на кассационное определение по его уголовному делу утверждал, что в заседании суда кассационной инстанции ему не был предоставлен защитник. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении надзорной жалобы ему было отказано с указанием на то, что на момент рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции (24 марта 2004 года) положения пункта 1

части первой статьи 51 УПК Российской Федерации истолковывались судами в нормативном единстве с положениями части второй статьи 50 УПК Российской Федерации, обязывающими суд назначить защитника при наличии просьбы осужденного; отсутствие соответствующего ходатайства со стороны Д.Л.Лухтана рассматривалось судебной практикой как отсутствие его волеизъявления на участие защитника при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.Л.Лухтан просит признать часть вторую статьи 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда» и пункт 1 части первой статьи 51 «Обязательное участие защитника» УПК Российской Федерации не соответствующими статьям 1, 2, 17 (часть 1), 18, 19, 45 (часть 2), 46, 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти нормы допускают возможность их произвольного истолкования в правоприменительной практике и не обязывают суд обеспечить участие защитника в суде кассационной инстанции, если осужденный не отказался от него в установленном законом порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Л.Лухтаном материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Нормы статей 50 и 51 УПК Российской Федерации, устанавливающие порядок приглашения, назначения и замены защитника, а также перечень случаев обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу, направлены на обеспечение прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, а потому не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 8 февраля 2007 года № 254-О-П, 255-О-П и 257-О-П, право пользоваться помощью адвоката (защитника) не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не основанного

на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, при которых участие в уголовном судопроизводстве защитника, в том числе по назначению, обязательно; названные статьи не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в части первой статьи 51 УПК Российской Федерации, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лухтана Дмитрия Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 634-О