



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самсончика Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Самсончика вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По результатам проведенной органом дознания проверки в связи с заявлением гражданина С.В.Самсончика о краже его вещей постановлением дознавателя в возбуждении уголовного дела было отказано. Заместитель прокурора своим постановлением данное постановление отменил, и материал по заявлению был возвращен в орган дознания для производства дополнительной проверки. Суды общей юрисдикции неоднократно

отказывали в принятии жалоб С.В.Самсончика на постановление прокурора, с чем соглашались суды вышестоящих инстанций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Самсончик просит признать противоречащей статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации статью 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, поскольку она позволяет суду отказывать в принятии жалобы на постановление прокурора, хотя и отвечающее интересам заявителя, но вынесенное с нарушением уголовно-процессуального закона, заключающимся в указании не соответствующей действительности даты его вынесения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Самсончиком материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует участникам уголовного судопроизводства право судебного обжалования решений, действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам либо затруднить им доступ к правосудию, и не содержит исчерпывающего перечня таких решений и действий (бездействия), а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Установление же того, являлось ли указанное заявителем постановление заместителя прокурора способным причинить ущерб его конституционным правам или же затрудняющим доступ к правосудию, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самсончика Сергея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 637-О