



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буева Артема Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29, частью седьмой статьи 259 и статьей 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Буева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Буев, осужденный за совершение преступлений, оспаривает конституционность части четвертой статьи 29 «Полномочия суда», части седьмой статьи 259 «Протокол судебного заседания» и статьи 312 «Вручение копии приговора» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы нарушают его права, предусмотренные статьями 2, 18, 21, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции

Российской Федерации, поскольку не обязывают суд соответственно выносить частное определение или постановление относительно нарушений закона, о которых стало известно во время судебного разбирательства, знакомить свидетеля с протоколом судебного заседания в части его показаний и вручать копию приговора свидетелю при наличии его ходатайства об этом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Бувевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О); исходя из принципа равенства, закрепленного статьей 19 Конституции Российской Федерации, не должно быть различий и неопределенности в регламентации однородных по своей юридической природе отношений (Постановление от 28 мая 1999 года № 9-П). В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации оснований утверждать, что право лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений не распространяется на заявление ходатайств свидетелями, не имеется (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1036-О-П), тем более что пункт 5 части четвертой статьи 56 УПК Российской Федерации прямо устанавливает право свидетеля заявлять ходатайства, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; ходатайства же подлежат разрешению в порядке, предусмотренном главой 15 данного Кодекса.

Соответственно, оспариваемые заявителем нормы, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями уголовно-процессуального закона, не могут расцениваться как нарушающие его права.

Как следует из жалобы, настаивая на признании оспариваемых норм неконституционными, заявитель, по сути, предлагает внести в них целесообразные, с его точки зрения, изменения, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буева Артема Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 639-О