



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варламова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 130 и частью первой статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Варламова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Варламов, отбывающий наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, просит признать противоречащими статьям 15, 17, 19, 46, 118, 123 и 125 Конституции Российской Федерации часть первую статьи 130 «Восстановление пропущенного срока» и часть первую статьи 357 «Порядок восстановления срока обжалования» УПК Российской Федерации,

поскольку они не предусматривают возможности восстановления пропущенного срока кассационного обжалования в отношении дополнительной кассационной жалобы, поступившей в суд первой инстанции в день заседания суда кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставляя сторонам право обжаловать судебные решения, не вступившие в законную силу, в апелляционном или кассационном порядке (части первая и четвертая статьи 354) и определяя сроки обжалования принятых судом решений (статья 356), предусматривает, что в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока, а постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (часть первая статьи 130, части первая и третья статьи 357).

Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие возможность для участников уголовного судопроизводства, имеющих право на обжалование судебных решений в апелляционном или кассационном порядке, при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, а в случае отказа в восстановлении пропущенного срока – обжаловать такое решение в вышестоящий суд, направлены не на ограничение, а на защиту прав участников процесса. Следовательно, оспариваемые А.А.Варламовым нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варламова Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 642-О