



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьей 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Л.Панченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.Л.Панченко, в отношении которого неоднократно выносились и затем отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующей статьям 2, 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 21 (часть 1), 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 (часть 2), 45, 55 (часть 3), 120 и 122 Конституции Российской Федерации статью 148 УПК Российской Федерации в той мере, в какой в ней отсутствует указание на

сроки, отведенные руководителю следственного органа для проверки законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в течение которых данное постановление может быть отменено, а также в той мере, в какой на ее основании допускается многократная отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возобновление доследственной проверки, в том числе в условиях истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации, регламентирующая порядок отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором и руководителем следственного органа, во взаимосвязи с положениями частей четвертой и пятой этой статьи и части четвертой статьи 146 данного Кодекса не предполагает произвольную и многократную отмену по одному и тому же основанию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки, предусматривает соблюдение установленных законом сроков для совершения процессуальных действий и не препятствует обращению заинтересованных лиц к средствам государственной защиты прав, включая судебную (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 477-О, от 17 октября 2006 года № 425-О, от 16 мая 2007 года № 374-О-О).

Кроме того, согласно статье 24 УПК Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при наличии любого из оснований, перечисленных в части первой указанной статьи, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1634-О-О).

Таким образом, статья 148 УПК Российской Федерации сама по себе не содержит какой-либо неопределенности и права заявителя не нарушает, в

связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Как следует из жалобы, С.Л.Панченко мотивирует свое обращение в Конституционный Суд Российской Федерации тем, что в его деле прокурор, руководитель следственного органа и суды игнорировали приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и нарушили нормативные подзаконные акты Следственного комитета Российской Федерации, тем самым фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить правильность применения оспариваемых норм в его конкретном деле, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Сергея Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 667-О

