



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.А.Кузьмина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В связи с отказом государственного обвинителя от части предъявленного обвинения за гражданином К.А.Кузьминым, осужденным за совершение других преступлений, судом признано право на частичную реабилитацию, однако судебным постановлением, оставленным без изменения вышестоящими судами, в удовлетворении ходатайства К.А.Кузьмина о возмещении ему имущественного вреда в виде расходов на оплату услуг адвоката отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.А.Кузьмин оспаривает конституционность пункта 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации, в соответствии с которым возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

По мнению заявителя, это законоположение противоречит статьям 18, 19, 21, 46 (часть 1) и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам отказывать в возмещении расходов реабилитированного лица на оказание ему юридической помощи со ссылкой на то, что договор об оказании юридической помощи был заключен не самим реабилитированным, а его родственниками.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (пункты 34 и 35 статьи 5, статья 6), исходя из необходимости реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, определяет реабилитацию как порядок восстановления прав и свобод и возмещения вреда, причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, и признает за реабилитированными лицами безусловное право на его возмещение (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П). Соответственно, пункт 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации, включающий в объем возмещения реабилитированному имущественного вреда суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи, как направленный на реализацию прав реабилитированного, гарантированных статьями 52 и 53 Конституции Российской Федерации, его конституционные права не нарушает.

К тому же Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяя круг лиц, подлежащих реабилитации, и устанавливая основания возмещения им причиненного вреда, в части пятой статьи 133 указывает, что

в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Установление же того, был ли имущественный вред реально причинен самому заявителю или же другим лицам, имеются ли основания для возмещения вреда, определение его размера и выбор норм, регламентирующих порядок возмещения вреда, являются прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Константина Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 665-О