



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Светланы Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки С.В.Петровой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.В.Петрова оспаривает конституционность части 2 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации, согласно которой передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из представленных материалов, С.В.Петрова передала управление транспортным средством своему сыну А.В.Петрову, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Фрунзенского района города Владимира от 28 апреля 2011 года была привлечена к административной ответственности. Решениями вышестоящих судов указанное постановление оставлено без изменения.

Заявительница утверждает, что, передавая управление автомобилем сыну, она не была осведомлена об употреблении им алкогольных напитков и признаков алкогольного опьянения у него не заметила, т.е. в ее действиях отсутствовала вина. По ее мнению, оспариваемое законоположение, как допускающее возможность привлечения к административной ответственности без вины, не соответствует статьям 18 и 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Петровой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации, устанавливающая административную ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в виде лишения специального права, направлена на обеспечение безопасности дорожного движения и осуществление борьбы с такими правонарушениями в области дорожного движения, которые создают угрозу жизни и здоровью граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 557-О-О).

Привлечение к административной ответственности за совершение данного правонарушения осуществляется на основе общих принципов законодательства об административных правонарушениях, в том числе презумпции невиновности. В соответствии со статьей 1.5 КоАП Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

вина (часть 1); лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело (часть 2); лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье (часть 3); неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

Виновность лица в совершении административного правонарушения в силу пункта 3 статьи 26.1 КоАП Российской Федерации является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Таким образом, оспариваемое законоположение, действующее в системе правового регулирования, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Светланы Вячеславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 657-О