



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мысика Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с частью второй статьи 362 данного Кодекса

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Мысика к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Мысик просит признать часть вторую статьи 61 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью второй статьи 362 данного Кодекса (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) препятствующими реализации его права на судебную защиту.

По мнению заявителя, данные законоположения не позволяют обжаловать судебное решение в части установления в его мотивировочной части фактических обстоятельств дела, поскольку в силу этих положений правильное по существу решение суда первой инстанции не подлежит отмене – вне зависимости от правильности их установления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации, согласно которому в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле не доказываются вновь обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу постановлений суда общей юрисдикции и во взаимосвязи с частью второй статьи 362 данного Кодекса, в соответствии с которой правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие право заявителя на судебную защиту: определение того, какие нарушения являются формальными и не влекут отмену проверяемого постановления нижестоящего суда, подлежит установлению судом в каждом конкретном деле исходя из фактических обстоятельств.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, с которыми, как следует из содержания жалобы, заявитель выражает несогласие, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мысика Василия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 605-О-О