



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Совета Сортавальского муниципального района на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьей 14 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Совета Сортавальского муниципального района к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Совет Сортавальского муниципального района оспаривает конституционность пункта 3 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на

участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому на местный референдум могут быть вынесены только вопросы местного значения, статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а именно ее части 1, устанавливающей вопросы местного значения муниципального района, и статьи 14 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», согласно которой национальные парки учреждаются постановлением Правительства Российской Федерации, принимаемым на основании представления органов государственной власти субъектов Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Как следует из представленных материалов, определением суда кассационной инстанции было отменено решение суда первой инстанции и удовлетворено заявление прокурора, поданное в интересах муниципального образования и неопределенного круга лиц, об оспаривании решения представительного органа муниципального района о назначении местного референдума по вопросу об одобрении населением включения территорий муниципального района в состав национального парка. При этом суд кассационной инстанции указал, что на местный референдум могут быть вынесены только вопросы местного значения, к которым вопросы, связанные с образованием национальных парков и определением их границ, не относятся.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 3, 9, 12, 32 и 130 Конституции Российской Федерации, поскольку исключают возможность проведения местного референдума по вопросу включения территорий муниципального района в границы создаваемого национального парка.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, ее статьи 130 и 132 (часть 1), закрепляет, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью и осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления; органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 72 (пункты «д», «к», «н» части 1) и 76 (часть 2), определение полномочий местного самоуправления в области особо охраняемых природных территорий относится к прерогативе законодателя. В связи с этим само по себе отсутствие в установленном законом перечне вопросов местного значения вопросов, связанных с образованием особо охраняемых природных территорий федерального значения, к числу которых в силу пункта 7 статьи 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» относится национальный парк, не может рассматриваться как основание для вывода о нарушении конституционных прав местного самоуправления.

Из права на участие в референдуме, как оно установлено статьей 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации, также не следует, что данное право может быть реализовано без учета проведенного Конституцией Российской Федерации (статья 11, часть 3; статьи 71, 72, 73 и 76) разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Действующее законодательство предусматривает необходимость выявления мнения населения муниципального образования в случае, если его территории планируется включить в состав создаваемых особо охраняемых

природных территорий федерального значения. В соответствии с подпунктом 6 статьи 11 и абзацем пятым подпункта 1 статьи 14 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий федерального значения, представляются на государственную экологическую экспертизу вместе с материалами их обсуждений с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления. Представленные заявителем материалы свидетельствуют о том, что мнение населения Сортавальского муниципального района по проекту планируемого национального парка было выявлено посредством проведения слушаний.

Таким образом, с учетом изложенного нет оснований полагать, что отсутствием в оспариваемом регулировании положений, предусматривающих возможность проведения местного референдума по вопросу, касающемуся образования особо охраняемой природной территории федерального значения – национального парка, а также включения в его границы территорий муниципального района, нарушаются конституционные права граждан в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Совета Сортавальского муниципального района, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 601-О-О