



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Николая Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Л.Ткаченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 31 января 2005 года гражданин Н.Л.Ткаченко за совершение преступлений, предусмотренных пунктами «а», «з» части второй статьи 105 и пунктом «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации, был осужден к 22 годам лишения свободы.

Н.Л.Ткаченко обратился в суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с новой, введенной Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ редакцией части первой статьи 62 УК Российской Федерации.

Постановлением суда от 28 февраля 2011 года в связи с данным ходатайством наказание по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации снижено с 10 лет до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, а по пунктам «а», «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации приговор оставлен без изменения с указанием на то, что в силу части третьей статьи 62 УК Российской Федерации в новой редакции правило части первой той же статьи не применяется, если за совершенное преступление предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь; поскольку же Н.Л.Ткаченко осужден именно за такое преступление, названное правило применению в его деле не подлежит и назначенное ему наказание в этой части не может быть снижено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Л.Ткаченко оспаривает конституционность части третьей статьи 62 УК Российской Федерации. Данная норма, по мнению заявителя, противоречит статье 54 Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивает смягчение наказания в связи с изданием нового уголовного закона лицам, виновным в совершении преступлений, за которые могут быть назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность виновного обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма.

Положения части третьей статьи 62 УК Российской Федерации, исключающие применение положений ее части первой – согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 данного Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей его Особенной части, – если соответствующей статьей Особенной части предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и устанавливающие, что в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части, дифференцируют ответственность с учетом общественной опасности преступного деяния и конституционные права заявителя не нарушают (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 984-О-О и № 985-О-О, от 20 октября 2011 года № 1396-О-О).

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность нормы уголовного закона, заявитель, по существу, ставит вопрос о целесообразном, с его точки зрения, изменении действующего законодательства. Однако разрешение этого вопроса является прерогативой федерального законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Николая Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 628-О-О