



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Габбасова Марселя Римовича на нарушение его конституционных прав частями третьей и четвертой статьи 406 и частью третьей статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Р.Габбасова вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Р.Габбасов, осужденный за совершение преступлений, утверждает, что один и тот же судья Верховного Суда Российской Федерации дважды по результатам рассмотрения его надзорных жалоб принимал решения о возбуждении надзорного производства и участвовал в качестве докладчика в заседаниях суда надзорной инстанции. По мнению заявителя, часть третья статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных

жалобы или представления» и часть третья статьи 407 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции» УПК Российской Федерации противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 15, 17 (части 1 и 2), 18, 19, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 52, 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не содержат запрета на повторное участие судьи в рассмотрении надзорных жалоб осужденного на вынесенные в отношении него судебные решения и запрета на повторное участие этого же судьи в качестве докладчика в заседании суда надзорной инстанции при рассмотрении одного и того же уголовного дела.

Кроме того, по мнению заявителя, примененная в его деле часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации, как не содержащая запрета на рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации либо его заместителем, ранее принимавшими участие в рассмотрении уголовного дела в составе Президиума Верховного Суда Российской Федерации, жалобы на постановление судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы по тому же делу, не соответствует статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Часть третья статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляет виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1); о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2). Часть же четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации, устанавливая право председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателя Верховного Суда

Российской Федерации либо его заместителей не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, отменить такое решение и вынести постановление, предусмотренное пунктом 2 части третьей данной статьи, закрепляет дополнительный механизм возбуждения производства в надзорной инстанции и тем самым направлена на обеспечение права граждан на судебную защиту, а не на его ограничение (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 73-О-О). При этом названные законоположения не определяют обстоятельства, исключающие участие судьи в рассмотрении уголовного дела.

Статья же 407 УПК Российской Федерации в части третьей прямо устанавливает, что дело докладывается членом президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Президиума Верховного Суда Российской Федерации или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела. Эта норма корреспондирует положениям статьи 63 того же Кодекса, согласно которой повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций в указанных в данной статье случаях недопустимо. Положения статьи 63 и части третьей статьи 407 УПК Российской Федерации, как следует из их содержания, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего, в том числе в порядке надзора, решение по этому же делу.

Соблюдение принципа беспристрастности суда надзорной инстанции гарантируется также возможностью заявления сторонами отвода судье (статья 64 УПК Российской Федерации) и отстранения этого судьи от участия в деле, если принимавшиеся им решения позволяют сделать вывод о его необъективности и предвзятости. Такая возможность вытекает из положения части второй статьи 61 УПК Российской Федерации, в силу которого судья не может участвовать в производстве по уголовному делу,

если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 804-О-О).

Вместе с тем участием судьи в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора не может препятствовать его предыдущее участие в вынесении по данному делу решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года № 20-П, Определение от 17 июня 2008 года № 733-О-П).

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителем законоположения его конституционные права не нарушают. Разрешение же вопроса о том, имелись ли в его деле обстоятельства, исключаяющие участие судьи в рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, требует исследования фактических обстоятельств дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Габбасова Марсея Римовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 627-О-О