



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышова Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 122, 123, 325 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Чернышова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Чернышов просит признать противоречащими Конституции

Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:

положения статьи 122, согласно которым оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно; отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с очередностью предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков, установленной у данного работодателя;

статью 123, предусматривающую, что очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым работодателем;

статью 325, а фактически ее часть первую, устанавливающую, что лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта.

Заявитель также просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации пункт 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 года № 455), согласно которому, в частности, право на компенсацию расходов за первый и второй годы работы возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы; в дальнейшем у работника возникает право на компенсацию расходов за третий и четвертый годы непрерывной работы в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях начиная с

третьего года работы, за пятый и шестой годы – начиная с пятого года работы и т.д.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы не позволяют лицам, работающим в финансируемых из федерального бюджета организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, использовать компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно два календарных года подряд, чем противоречат статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 5) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Статья 325 Трудового кодекса и пункт 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей были применены в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле подтверждено официальным документом или его копией. Между тем А.В.Чернышовым не представлены документы, подтверждающие применение в его деле положений статей 122 и 123 Трудового кодекса Российской Федерации. Сама же по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не означает, что оно применялось судом в деле

заявителя (определения от 17 июля 2007 года № 503-О-О, от 24 января 2008 года № 23-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1490-О-О и др.).

2.2. Выявляя правовую природу оплаты проезда граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что применительно к работающим гражданам – это дополнительная гарантия реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск.

Закрепление данной гарантии в законе обусловлено стремлением государства создать для граждан, чье здоровье постоянно подвергается негативному воздействию природно-климатических факторов, дополнительные возможности для полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами северных территорий. Возмещая дополнительные расходы, которые им приходится нести вследствие значительной территориальной удаленности районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, государство, с одной стороны, обеспечивает этим гражданам право на отдых, реализация которого по указанной причине для них затруднена, а с другой – преследует конституционно значимую цель охраны здоровья людей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 2-П).

Таким образом, оспариваемая заявителем часть первая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающая названную гарантию, не может рассматриваться как нарушающая право граждан на отдых.

2.3. Часть пятая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации относит установление порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей к компетенции Правительства Российской Федерации.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 12 июня 2008 года № 455 утвердило Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, пункт 4 которых определяет последовательность выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за первый и последующие годы работы в конкретном государственном органе или учреждении.

Такое правовое регулирование, закрепляющее порядок реализации предусмотренного частью первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации права на получение компенсации указанных расходов и в равной мере распространяющееся на всех лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не может рассматриваться как произвольно установленное и ущемляющее конституционные права таких лиц.

Как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в том, что суды общей юрисдикции, применяя оспариваемые им нормы, отождествили понятия «рабочий год» и «календарный год». Однако разрешение вопроса о том, каким образом определяются периоды работы, с которыми законодатель связывает возникновение права на предоставление компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышова Андрея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 572-О-О