



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богородицкого Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Богородицкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 24 июля 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданин С.Н.Богородицкий признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «г» части четвертой статьи 290, а также частью третьей статьи 30 и частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации. В основу обвинения наряду с другими доказательствами были положены результаты судебной фоноскопической экспертизы, проведенной с использованием свободного образца голоса

С.Н.Богородицкого, полученного следователем во время его допроса в качестве свидетеля.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Богородицкий утверждает, что часть четвертая статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации не соответствует статьям 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет производить судебную фоноскопическую экспертизу в отношении свидетеля без его письменного согласия и без ознакомления с постановлением о назначении экспертизы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части четвертой статьи 195 УПК Российской Федерации судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 этого Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Таким образом, данная норма прямо направлена на защиту прав участников уголовного судопроизводства, в отношении которых назначается экспертиза, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, проводилась ли экспертиза в отношении заявителя либо объектом экспертного исследования выступали какие-либо материальные предметы, требует оценки фактических обстоятельств дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богородицкого Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 589-О-О