



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сытдыкова Гумара Энгилевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Э.Сытдыкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Э.Сытдыков, отбывающий за совершение преступления наказание в виде лишения свободы, утверждает, что часть третья статьи 154 «Выделение уголовного дела» УПК Российской Федерации противоречит статьям 2, 15 (части 1 и 2), 49 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет выделять в отдельное

производство уголовное дело в отношении не установленного следствием лица без возбуждения нового уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, допуская, по смыслу статей 140 и 146, возбуждение уголовного дела публичного обвинения как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретных лиц, если они к моменту принятия такого решения известны органам предварительного расследования, не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 года № 533-О, от 21 октября 2008 года № 600-О-О, от 5 февраля 2009 года № 249-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1488-О-О и от 14 июля 2011 года № 962-О-О). Напротив, этот Кодекс предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 154, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое может быть выделено в отдельное производство. При этом решение о возбуждении уголовного дела принимается, лишь если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления, о котором уголовное дело не возбуждалось, или в отношении нового лица, а не лица, чья личность как соучастника по уже возбужденному уголовному делу не установлена к моменту принятия решения о выделении дела. Иное приводило бы к необоснованному возбуждению нескольких уголовных дел по одному и тому же событию преступления и по тем же основаниям, когда решение о возбуждении уголовного дела уже имеется.

Таким образом, оспариваемая норма конституционных прав заявителя не нарушает. Установление же того, было ли конкретное уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления, о котором уголовное дело не возбуждалось, в отношении нового лица или же лица, чья личность как соучастника по уже возбужденному уголовному делу не установлена к моменту принятия этого решения, требует исследования фактических обстоятельств, а потому в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сытдыкова Гумара Энгилевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 588-О-О