



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леплявкина Дмитрия Валериановича на нарушение его конституционных прав Положением об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Леплявкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.В.Леплявкин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2005

года № 549 «О мероприятиях по совершенствованию системы мер социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию.

По мнению заявителя, оспариваемое Положение не соответствует статьям 19, 21 и 39 Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает в качестве условия предоставления такой меры социальной поддержки, как дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение, вхождение организаций и воинских частей, где осуществляются указанные виды деятельности, в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации и тем самым не предусматривает предоставление этой меры социальной поддержки специалистам, работавшим в организациях, не включенных в соответствующий перечень.

Оспариваемый нормативный правовой акт был применен в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Леплявкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Выбор организационно-правовых форм и механизмов реализации социальной защиты, включая социальную поддержку, относится к компетенции законодателя. Отдельные меры социальной поддержки могут быть установлены указом Президента Российской Федерации в рамках реализации его функций, предусмотренных статьей 80 Конституции Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов,

осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» предусмотрены дополнительные меры социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации при их выходе на пенсию. Согласно подпунктам «б», «д» пункта 3 данного Указа Правительству Российской Федерации поручено утвердить положение о порядке установления, выплаты и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения и перечень организаций и воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило соответствующее Положение (постановление от 1 сентября 2005 года № 549) и Перечень организаций и воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, а также военных представительств Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, где осуществляются виды деятельности, участие в которой дает право на получение социальной поддержки (постановление от 17 ноября 2000 года № 857-64 с дополнениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 года № 501-15). В Перечень были включены воинские части и организации Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заявитель, оспаривая названное Положение, полагает, что единственным основанием для установления дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения специалистам ядерного оружейного комплекса является осуществление ими соответствующей деятельности, а Правительство Российской Федерации сузило круг лиц, на которых должно распространяться действие Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, не включив в Перечень те организации и воинские части, которые расположены в государствах – бывших союзных республиках СССР и не входят в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

Федерации. Однако оценка соответствия данных постановлений Правительства Российской Федерации названному Указу Президента Российской Федерации, равно как и расширение круга лиц, которым выплачивается дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леплявкина Дмитрия Валериановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 580-О-О