



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Головковой Маргариты Владимировны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 30 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.В.Головковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.В.Головкова оспаривает конституционность абзаца второго пункта 30 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 555), закрепляющего, что при установлении периода работы по свидетельским показаниям

учитывается период работы начиная с достижения работником возраста, с которого допускается заключение трудового договора в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений.

По мнению заявительницы, указанное положение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, ограничивая возможность подтверждения свидетельскими показаниями периодов работы несовершеннолетних лиц, не достигших возраста, с которого допускается заключение трудового договора, уменьшает продолжительность трудового стажа, необходимого для исчисления расчетного размера пенсии, тем самым нарушает их право на пенсионное обеспечение и не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7 (часть 2), 15 (части 1–3), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55.

Оспариваемая норма была применена в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Головковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», регулирующий порядок назначения, выплаты и перерасчета трудовых пенсий, устанавливает, в частности, правила подсчета и подтверждения страхового стажа, в том числе свидетельскими показаниями. При этом во исполнение поручения законодателя (пункт 4 статьи 13 указанного Федерального закона) Правительство Российской Федерации постановлением от 24 июля 2002 года № 555 утвердило Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий.

Оспариваемое заявительницей положение пункта 30 названных Правил связывает начало исчисления периода работы, установленного на основании свидетельских показаний, с достижением лицом возраста возникновения

трудовой правосубъектности, т.е. с моментом, когда гражданин становится способным к систематическому труду и вправе самостоятельно распорядиться этой способностью, в том числе заключить трудовой договор с работодателем.

Такое правовое регулирование, согласующееся с закрепленным Трудовым кодексом Российской Федерации правилом о достижении установленного законом возраста как условия заключения трудового договора, направлено на реализацию права граждан на пенсионное обеспечение и само по себе не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права.

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность абзаца второго пункта 30 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, заявительница выражает несогласие с отказом территориального управления Пенсионного фонда Российской Федерации, правомерность которого подтверждена решениями судов общей юрисдикции, в установлении ей по свидетельским показаниям периода работы в 11–12 летнем возрасте в госпитале в военное время. Однако проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу заявительницы, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Головковой Маргариты Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 577-О-О