



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Менх Марины Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки М.А.Менх к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.А.Менх просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 46, часть вторую статьи 392 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), поскольку в ней отсутствуют положения, которые бы позволяли пересмотреть ошибочное судебное постановление в процедуре, предусмотренной главой 42 ГПК Российской Федерации (в редакции,

действовавшей до 1 января 2012 года), при наличии безусловного основания для его отмены в кассационном порядке (нарушение или неправильное применение норм процессуального права), закрепленного в статье 364 ГПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что, по смыслу статьи 392 ГПК Российской Федерации, основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления (определения от 21 октября 2008 года № 585-О-О, от 25 февраля 2010 года № 279-О-О и др.).

Пункт 2 части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) предусматривал, что решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания. То обстоятельство, что заявительница, судя по содержанию жалобы и представленным материалам, не воспользовалась своим процессуальным правом и не обжаловала принятое судом первой инстанции дополнительное решение, не может служить основанием для вывода о том, что частью второй статьи 392 ГПК Российской Федерации (положения которой частично воспроизведены в части третьей статьи 392 ГПК Российской Федерации в ныне действующей редакции), которая является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, в данном конкретном деле были нарушены ее конституционные права, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Менх Марины Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 551-О-О