



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яремчук Аллы Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.Г.Яремчук к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.Г.Яремчук оспаривает конституционность статьи 392 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение, на основании которого суды отказали в удовлетворении ее заявления о

пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, препятствует реализации ее права на доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что закрепление в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту (определения от 12 мая 2006 года № 135-О, от 17 июля 2007 года № 567-О-О, от 13 октября 2009 года № 1121-О-О и др.).

Оспаривая положения данной статьи, А.Г.Яремчук фактически выражает несогласие с постановлением суда, не усмотревшего в ее деле вновь открывшихся обстоятельств, на которые она ссылалась. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений как в части исследования фактических обстоятельств, так и в части правильности применения оспариваемой нормы относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции. Конституционному Суду Российской Федерации решение этих вопросов неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яремчук Аллы Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 553-О-О