



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

3 апреля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» просит проверить конституционность статьи 30.15 «Принятие к рассмотрению в порядке надзора жалобы, протеста» КоАП

Российской Федерации, в соответствии с которой о принятии к рассмотрению в порядке надзора жалобы, протеста судья выносит определение (часть 1); судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них (часть 2); в случае если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьей 30.14 и частью 4 статьи 30.16 данного Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест (часть 3).

Как следует из представленных материалов, постановлением административной комиссии Ленинского района города Ставрополя от 3 июня 2009 года ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 4.8 «Невыполнение правил по обеспечению чистоты и порядка в населенных пунктах» Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Это постановление было обжаловано заявителем в Ленинский районный суд города Ставрополя, который решением от 25 июня 2009 года, оставленным без изменения решением Ставропольского краевого суда от 4 августа 2009 года, в удовлетворении его жалобы отказал.

Ставропольский краевой суд, куда ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» обратилось с жалобой об отмене в порядке надзора постановления административной комиссии Ленинского района города Ставрополя от 3 июня 2009 года, решения Ленинского районного суда города Ставрополя от 25 июня 2009

года и решения Ставропольского краевого суда от 4 августа 2009 года, оставил его жалобу без удовлетворения (постановление от 25 февраля 2010 года). Надзорная жалоба заявителя в Верховный Суд Российской Федерации на указанные правоприменительные решения также была оставлена без удовлетворения, а решения – без изменения (постановление от 30 сентября 2010 года). При этом заявителю не сообщалось о дате, времени и месте рассмотрения его надзорных жалоб.

По мнению заявителя, статья 30.15 КоАП Российской Федерации – в той мере, в какой она позволяет суду надзорной инстанции рассматривать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении и судебные решения по результатам рассмотрения жалоб, не извещая подавшее ее лицо о дате, времени и месте рассмотрения и не предоставляя ему возможности лично участвовать в судебном заседании, – не соответствует статьям 17 (часть 1), 18, 46, 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2) и устанавливая, что разбирательство дел во всех судах открытое, слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом, а судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, части 1 и 3), непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов и иных органов по жалобам заинтересованных лиц, – такой порядок определяется на основе Конституции Российской Федерации федеральным законом.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях порядок реализации права на судебную защиту установлен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, который, в частности, предусматривает, что дела об административных

правонарушениях могут рассматриваться по существу как судами, так и административными органами и должностными лицами, при этом во всех случаях – в развитие приведенных конституционных положений – обеспечивается возможность судебного обжалования решений о привлечении к административной ответственности.

Так, в соответствии с положениями главы 30 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, должностным лицом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела; постановление по делу об административном правонарушении и решение районного суда, вынесенное по результатам его обжалования, могут быть далее обжалованы в верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, действующие в качестве судов второй инстанции, а также в перечисленные суды – для рассмотрения дела в порядке надзора председателем или заместителем председателя соответствующего суда; в порядке надзора дело может быть также пересмотрено Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем (части 1, 1¹ и 2 статьи 30.1, статьи 30.9, 30.12 и 30.13).

Закрепляя право на обжалование и опротестование в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, данный Кодекс, исходя из положений статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 года № 113-О и от 4 апреля 2006 года № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы,

принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них (часть 2 статьи 30.15). Таким образом, закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста суд надзорной инстанции в соответствии со статьей 30.17 КоАП Российской Федерации выносит решение об оставлении оспариваемых актов без изменения, а надзорной жалобы, протеста без удовлетворения или – в случаях, указанных в пунктах 3 и 4 части 2 данной статьи, – об их отмене и о возвращении дела на новое рассмотрение либо о его прекращении; суд надзорной инстанции может также вынести решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решения (пункт 2 части 2).

2.1. Выявляя конституционно-правовую природу производства в суде надзорной инстанции, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П, от 17 ноября 2005 года № 11-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.) указывал следующее.

Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов, что предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства

дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы; допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, поскольку право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение, основное бремя пересмотра решений суда первой инстанции переносится на обычные (ординарные) судебные инстанции.

Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта. При этом данный вид производства возможен только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

Поскольку проверка вступивших в законную силу судебных актов означает, по существу, возможность преодоления окончательности этих судебных актов, законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра в порядке надзора, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных

решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Исходя из изложенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации к особенностям надзорного производства, обусловленным его предназначением как дополнительного способа исправления судебных ошибок, реализуемого высокими судебными инстанциями, может быть отнесено – в зависимости от характера разрешаемого вопроса, полномочий суда надзорной инстанции – ограничение возможности личного участия заинтересованного лица на определенных этапах рассмотрения судом надзорной жалобы при условии, что при этом не нарушаются фундаментальные конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту и рассмотрения дела на основе состязательности и равноправия сторон.

Так, действующие процессуальные кодексы не предусматривают возможности личного участия заинтересованных лиц на этапе, когда судья предварительно рассматривает надзорную жалобу после ее принятия, разрешая вопрос о наличии оснований для надзорного пересмотра (изменения или отмены) обжалуемых решений и, соответственно, передаче надзорной жалобы для рассмотрения судом надзорной инстанции либо об отсутствии таких оснований. В силу статей 299 АПК Российской Федерации, 391⁵ ГПК Российской Федерации и 406 УПК Российской Федерации предварительное рассмотрение надзорной жалобы происходит без вызова и извещения сторон. Касаясь вопроса о допустимости такого порядка с точки зрения конституционных принципов осуществления правосудия, Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указывал: поскольку на данной стадии какое-либо новое решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в производстве по делу, не выносится, такая процедура не требует проведения открытого судебного заседания, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан (определения от 22 апреля 2004

года № 131-О, от 12 июля 2005 года № 314-О, от 25 февраля 2010 года № 232-О-О).

2.2. Как следует из материалов, приложенных к жалобе ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя», заявителю была предоставлена возможность участия в рассмотрении дела, в том числе личного участия его представителя в судебном заседании в судах первой и второй инстанций. Указанная возможность и соответствующий ей комплекс процессуальных прав были реализованы заявителем при рассмотрении его жалобы на постановление административной комиссии Ленинским районным судом города Ставрополя, а также его жалобы на решение данного суда в Ставропольском краевом суде.

В соответствии с предписаниями статьи 30.15 КоАП Российской Федерации заявителю было предоставлено право привести в надзорной жалобе все свои доводы о предполагаемой незаконности постановления о привлечении его к административной ответственности и последующих судебных актов. При этом, по смыслу статьи 24.1 данного Кодекса о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела и его статьи 30.18, устанавливающей требования к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, а также в силу сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций при рассмотрении надзорной жалобы судьи, указанные в частях 2 и 3 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, не вправе отказаться от оценки обоснованности всех приводимых в ней доводов, а также от мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются.

Представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что рассматривавший надзорную жалобу ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» заместитель председателя Ставропольского краевого суда, оценив доводы, изложенные в жалобе, возражения, содержащиеся в

отзыве на нее, и изучив материалы дела об административном правонарушении, не нашел оснований для отмены или изменения в порядке надзора постановления о привлечении заявителя к административной ответственности и последующих судебных решений. В частности, в его постановлении от 25 февраля 2010 года указывается, что в надзорной жалобе не приводятся ссылки на новые обстоятельства, которые не были бы предметом обсуждения судом второй инстанции, и что все доводы жалобы исследовались в судебном заседании и получили в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП Российской Федерации надлежащую оценку. При рассмотрении надзорной жалобы ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации также констатировал отсутствие оснований для пересмотра дела в порядке надзора. Следовательно, принятыми судами надзорной инстанции судебными актами, оставившими без изменения состоявшиеся по делу заявителя решения, каким-либо образом по-новому его права и обязанности определены не были.

При таких обстоятельствах оспариваемая ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» статья 30.15 КоАП Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба не может быть признана допустимой и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя», поскольку она не

отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 598-О