



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузьмина Сергея Владимировича, Кузьминой Ирины Валентиновны и Шкитиной Елены Николаевны на нарушение их конституционных прав частью 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан С.В.Кузьмина, И.В.Кузьминой и Е.Н.Шкитиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении исковых требований граждан С.В.Кузьмина, И.В.Кузьминой и Е.Н.Шкитиной к Администрации города Костромы о предоставлении вне очереди жилого помещения отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Кузьмин, И.В.Кузьмина и Е.Н.Шкитина оспаривают конституционность

части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей категории граждан, которым жилые помещения по договору социального найма предоставляются вне очереди. По мнению заявителей, данная норма не соответствует статье 40 Конституции Российской Федерации, поскольку не наделяет правом на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди граждан, не обладающих жилым помещением.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, конституционное право на жилище предполагает обязанность создания органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для его осуществления, для предоставления жилья бесплатно или за доступную плату из государственных и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище (определения от 9 апреля 2002 года № 123-О, от 4 марта 2004 года № 80-О, от 15 июля 2010 года № 955-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1543-О-О, от 24 февраля 2011 года № 161-О-О и др.).

При этом законодатель в рамках своих дискреционных полномочий вправе определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющих у государства. Таким образом, часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузьмина Сергея Владимировича, Кузьминой Ирины Валентиновны и Шкитиной Елены Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 509-О-О