



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ч. на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1069 и пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Ч. к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ч. оспаривает конституционность примененных в ее деле положений статьи 1069 и пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, данные нормы возлагают на гражданина как более слабую сторону отношений с участием государства обязанность доказывать наличие оснований для возмещения вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами, нарушают

право на судебную защиту и тем самым противоречат статьям 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой Ч. материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, согласно которому вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 указанного Кодекса; вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, а также статья 1069 данного Кодекса, устанавливающая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, – с учетом конституционно-правового истолкования пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, выраженного в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П, Определение от 8 апреля 2010 года № 524-О-П), – вопреки мнению заявительницы, не регулируют вопросы, касающиеся доказывания оснований возмещения вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами, направлены на защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах, реализацию требований статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие ее конституционные права, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявительницы судебных постановлений, в том числе в части установления факта нарушения ее прав, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции

Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ч., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 503-О-О