



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киваева Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 15, 210 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 56, частью первой статьи 196 и частью четвертой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Киваева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции удовлетворены иски к гражданину В.И.Киваеву о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Киваев просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6 (часть 2), 8 (часть 2), 15 (части 1–3), 17 (часть 3),

18, 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 36 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (части 2 и 3), 54, 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3), 64, 118 (части 2 и 3), 120 и 123 (часть 3), статьи 15, 210 и 1064 ГК Российской Федерации, часть первую статьи 56, часть первую статьи 196 и часть четвертую статьи 198 ГПК Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность установления вины одного участника процесса без указания на норму права, которая была им нарушена, возможность отправления правосудия с нарушением принципов состязательности и равноправия, а также неопределенность в части оценки доказательств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Киваевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых им норм, а с принятым по его делу судебным постановлением, с которым он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киваева Виктора Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 501-О-О