



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шарифуллиной Юлии Анатольевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 6 и 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Ю.А.Шарифуллиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ю.А.Шарифуллина оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»:

статьи 6, в соответствии с которой операция, связанная с приобретением физическим лицом ценных бумаг за наличный расчет в сумме равной или превышающей 600 000 рублей, подлежит обязательному контролю (абзац четвертый подпункта 1 пункта 1); предоставление юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, беспроцентных займов физическим лицам и (или) другим юридическим лицам, а также получение такого займа в сумме равной или превышающей 600 000 рублей подлежит обязательному контролю (абзац восьмой подпункта 4 пункта 1);

пункта 3 статьи 7, в соответствии с которым в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 данной статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 данного Федерального закона.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, заявительнице было отказано в удовлетворении жалобы на постановление о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП Российской Федерации. Суд указал, что заявительница, являясь должностным лицом организации, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и реализацию программ его осуществления, правомерно привлечена к административной ответственности за неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения допускают возможность привлечения к административной ответственности работника организации за непредоставление в уполномоченный орган сведений об операциях в рамках отношений брокерского обслуживания физических лиц. В связи с этим она просит признать оспариваемые законоположения противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.А.Шарифуллиной материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Целью Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) полученных преступным путем доходов и финансированию терроризма (статья 1). Сфера применения данного Федерального закона – регулирование отношений граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением таких операций, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) полученных преступным путем доходов и финансированием терроризма (часть первая статьи 2).

Установление в статье 6 данного Федерального закона перечня контролируемых операций, включая приобретение физическим лицом ценных бумаг, предоставление юридическими лицами беспроцентных займов, получение такого займа, а также закрепление в его статье 7 прав и обязанностей организаций, осуществляющих контролируемые операции, само по себе не направлено на ограничение прав и свобод человека и гражданина. Оспариваемые законоположения, предназначенные для

реализации целей указанного Федерального закона, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявительницы.

Что касается фактических обстоятельств, связанных с привлечением к административной ответственности за неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, то они подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности. Проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявительницы с учетом соответствующих фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шарифуллиной Юлии Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 484-О-О