



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люленова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Н.Люленова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Н.Люленов оспаривает конституционность части первой статьи 83 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой решение Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в

Конституционный Суд Российской Федерации, других органов и лиц, которым оно направлено.

Как следует из представленных материалов, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 932-О-Р на основании части первой статьи 83 названного Федерального конституционного закона было отказано в принятии к рассмотрению ходатайства О.Н.Люленова о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П. Конституционный Суд Российской Федерации с учетом приложенных к ходатайству материалов пришел к выводу об отсутствии необходимости в разъяснении, поскольку стороной в деле о проверке конституционности части второй статьи 10 УК Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, О.Н.Люленов не являлся и принятое по этому делу Постановление в официальном порядке ему не направлялось.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 45 (часть 2) и 55 (часть 3), поскольку исключает право лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но по делам которых в судах общей юрисдикции применено соответствующее решение Конституционного Суда Российской Федерации, ходатайствовать об официальном разъяснении такого решения Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Н.Люленовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что положение части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» само по себе не ограничивает и не нарушает право на судебную защиту, поскольку не препятствует заявителю на равных основаниях с другими гражданами обращаться за защитой своих прав и свобод в суды различной юрисдикции в соответствии с их компетенцией, установленной Конституцией Российской Федерации и законами (определения от 18 июля 2006 года № 340-О и от 15 июля 2008 года № 417-О-О).

Следовательно, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люленова Олега Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 483-О-О