



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 11-П

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства ОАО «Нижекамскнефтехим» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением от 24 июня 2009 года № 11-П, вынесенным по жалобам ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижекамскнефтехим», Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22¹ и 23¹ Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-І «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона от 26 июля 2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку по своему конституционно-правовому смыслу эти законоположения не предполагают выдачу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного хозяйствующим субъектом вследствие нарушения антимонопольного законодательства, без установления его вины и без указания суммы, которую обязан перечислить в бюджет каждый из хозяйствующих субъектов, участвовавших в таком правонарушении в составе группы лиц, при том что эти законоположения могут применяться, пока иное не установлено законом, только в течение общего срока исковой давности.

В своем ходатайстве ОАО «Нижекамскнефтехим» просит Конституционный Суд Российской Федерации о разъяснении пункта 2 резолютивной части указанного Постановления, в соответствии с которым правоприменительные решения, принятые в отношении ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижекамскнефтехим» на основании положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22¹ и 23¹ Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в обычном порядке.

Как следует из представленных материалов, определениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 декабря 2009 года и от 15 января 2010 года ОАО «Нижекамскнефтехим» отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления того же суда от 18 июня 2007 года. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 октября 2010 года названные определения отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы, который своим определением от 11 ноября 2011 года отказал в удовлетворении заявления ОАО «Нижекамскнефтехим» о пересмотре по новым обстоятельствам его же решения от 5 июля 2006 года по данному делу. Отказывая в

удовлетворении требований заявителя о пересмотре судебных актов, суды указали на то, что эти акты не содержат выводов, свидетельствующих о расхождении толкования норм Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Федерального закона «О защите конкуренции» арбитражными судами с их толкованием, данным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 июня 2009 года № 11-П.

ОАО «Нижекамскнефтехим» полагает, что пункт 2 резолютивной части указанного Постановления не препятствует арбитражным судам отказывать в пересмотре судебных актов, принятых по делу участника конституционного судопроизводства, на основании утверждения о соответствии толкования норм арбитражными судами толкованию этих норм, данному Конституционным Судом Российской Федерации, что, по мнению заявителя, приводит к неисполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации и умаляет конституционное право на судебную защиту.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается только в пределах содержания этого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросу о юридических основаниях и механизме пересмотра по результатам конституционного судопроизводства решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации заявителей.

В Определении от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязательность последующего пересмотра по результатам конституционного судопроизводства решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам заявителей, основанных на применении нормы в ее неконституционном истолковании, повлекшем нарушение конституционных прав и свобод граждан, а также публичных интересов, вытекает из части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Правоприменительные решения, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции или арбитражный суд придал не соответствующее Конституции Российской Федерации истолкование, т.е. расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, впоследствии выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в установленном законом порядке. Отказывая в таком пересмотре, суды общей юрисдикции и арбитражные суды фактически настаивали бы на истолковании акта, придающем ему другой смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, т.е. не соответствующий Конституции Российской Федерации, и тем самым преодолевали бы решение Конституционного Суда Российской Федерации, чего они в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, определения от 6 февраля 2003 года № 34-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 12 мая 2006 года № 135-О, от 1 ноября 2007 года № 827-О-П, от 7 декабря 2010 года № 1571-О-Р и др.).

Вместе с тем положения гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства не предполагают возможность осуществления пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам иначе как в предусмотренном ими порядке с соблюдением общих правил о

подсудности такого рода требований, процедуры и сроков их рассмотрения. Соответственно, заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должно подаваться в суд (арбитражный суд), принявший оспариваемый судебный акт, и именно данный суд (арбитражный суд) согласно закону должен определять с учетом конкретных обстоятельств дела наличие или отсутствие оснований для такого пересмотра (в том числе связанных с наличием либо отсутствием в истолковании закона судом общей юрисдикции или арбитражным судом расхождений с его конституционно-правовым истолкованием, данным Конституционным Судом Российской Федерации). Иное, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, было бы нарушением конституционных принципов законного суда, а также независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Формально ходатайствуя о разъяснении пункта 2 резолютивной части Постановления от 24 июня 2009 года № 11-П, заявитель фактически выражает несогласие с решениями арбитражных судов, принятыми по результатам рассмотрения его требований о пересмотре судебных актов. Между тем решение вопроса о проверке законности и обоснованности судебных актов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Таким образом, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 11-П не требует какого-либо дополнительного истолкования.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» о разъяснении

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 11-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 449-О-Р