



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яцевича Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 11, 14 и 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.А.Яцевича к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.А.Яцевич оспаривает конституционность положений статей 11 «Срок полномочий судьи», 14 «Прекращение полномочий судьи» и 15 «Отставка судьи» Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, И.А.Яцевич был осужден по приговору Артемовского городского суда Приморского края от 24 августа

2010 года. Впоследствии тот же суд в том же составе судей удостоверяет правильность части замечаний И.А.Яцевича на протокол судебного заседания, отклонив замечания в остальной части.

И.А.Яцевич и его защитник обжаловали приговор в кассационном порядке, и, кроме того, прокурор внес кассационное представление, в котором указывалось, что приговор постановлен судьей, чьи полномочия на тот момент были прекращены в связи с выходом в отставку.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 ноября 2010 года приговор Артемовского городского суда Приморского края был изменен, однако коллегия не согласилась с утверждением о том, что приговор вынесен незаконным составом суда.

Судья Приморского краевого суда постановлением от 13 января 2011 года и судья Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 17 марта 2011 года отказали в удовлетворении надзорных жалоб защитника И.А.Яцевича.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1), 122 (часть 1) и 128 (часть 2), поскольку допускают отправление правосудия лицом, полномочия которого как судьи прекращены в связи с выходом в отставку и которое впоследствии не привлекалось к исполнению обязанностей судьи в установленном законом порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Яцевичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан (пункт 1) и был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (пункт 2).

В силу оспариваемого в жалобе абзаца пятого пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья федерального суда, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до первого назначения судьи в данный суд.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, данное законоположение имеет своей целью обеспечение неизменности состава суда в условиях ограничения срока полномочий судьи предельным возрастом пребывания в должности и само по себе не нарушает конституционные права граждан (определения от 28 мая 2009 года № 768-О-О и от 17 ноября 2011 года № 1572-О-О).

Иные оспариваемые заявителем законоположения судами общей юрисдикции при рассмотрении его конкретного дела не применялись; они направлены на регулирование отношений, субъектом которых заявитель не является.

Что касается вопроса о том, были ли судебные решения в отношении заявителя вынесены законным составом суда, то его разрешение относится к полномочиям судов общей юрисдикции. Проверка законности и обоснованности судебных решений с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (в том числе определение даты прекращения полномочий судьи, вынесшего приговор) не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яцевича Ивана Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 446-О-О