



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузиной Ирины Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 4, пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.В.Кузиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.В.Кузина оспаривает конституционность пункта 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи со статьей 4 УПК Российской Федерации, которые, по ее мнению, не

соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 123 (часть 3) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют избирательно ограничивать обратную силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании закона не соответствующим Конституции Российской Федерации и избирательно применять его последствия.

Как следует из представленных материалов, уголовное преследование в отношении мужа заявительницы постановлением следователя от 11 августа 2006 года было прекращено в связи с его смертью. Жалоба И.В.Кузиной на данное решение следователя постановлением суда общей юрисдикции от 22 октября 2010 года, с которым согласился суд кассационной инстанции, оставлена без удовлетворения.

22 сентября 2011 года адвокату И.В.Кузиной было возвращено без рассмотрения ходатайство о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, направленное в Верховный Суд Российской Федерации в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 14 июля 2011 года № 16-П. В удовлетворении ходатайства было отказано на том основании, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой в отношении конкретных дел лишь тех граждан, по жалобам которых оно было принято.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность пункта 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи со статьей 4 УПК Российской Федерации, заявительница связывает нарушение своих прав с отказом в удовлетворении ходатайства о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств – в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации

Федерации Постановления от 14 июля 2011 года № 16-П. В данном Постановлении взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются официальным поводом для возобновления дела ввиду новых обстоятельств в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в рассматривавшемся им деле; что же касается лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации также влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (Постановление от 2 февраля 1996 года № 4-П, определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О, от 29 января 2009 года № 44-О-О, от 10 февраля 2009 года № 286-О-О, от 20 октября 2011 года № 1389-О-О, от 25 января 2012 года № 106-О-О и др.).

Вопрос же о том, могут ли быть распространены на конкретное дело заявительницы правовые позиции, выраженные в Постановлении от 14 июля

2011 года № 16-П, принятом по результатам конституционного судопроизводства, участником которого она не была, подлежит разрешению с учетом требований статьи 4 УПК Российской Федерации и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузиной Ирины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 474-О-О