



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбасова Марселя Римовича на нарушение его конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

1 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина М.Р.Габбасова,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 августа 2004 года гражданин М.Р.Габбасов был осужден к наказанию в виде лишения свободы на срок 20 лет.

В 2007 и 2008 годах М.Р.Габбасов обжаловал в порядке, установленном статьей 125 УПК Российской Федерации, в различные суды Республики Башкортостан постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении адвоката, осуществлявшего его защиту,

бездействие прокурора в связи с заявлением о привлечении к уголовной ответственности следователя, производившего предварительное расследование его дела, действия следователя, связанные с отказом в возбуждении уголовного дела в отношении других лиц. Жалобы М.Р.Габбасова судами первой, кассационной и надзорной инстанций оставлены без удовлетворения.

11 августа 2010 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу М.Р.Габбасова на приговор от 4 августа 2004 года и оставила его без изменения, не согласившись с утверждением осужденного о допущенных в ходе предварительного расследования процессуальных нарушениях.

М.Р.Габбасов обжаловал постановленный в отношении него приговор, в том числе по мотивам нарушения его права на независимый и беспристрастный суд, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, который жалобу в данной части отклонил, указав, помимо прочего, что входившие в состав кассационной коллегии судьи Верховного Суда Российской Федерации Б. и Г., которые ранее разрешили его надзорные жалобы на судебные решения, принятые в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, не высказывали при этом каких-либо суждений, вызывающих сомнения в их беспристрастности и независимости.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Р.Габбасов оспаривает конституционность статьи 63 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в ней нормы, не предусматривая запрет на участие в заседании суда кассационной инстанции, рассматривающего уголовное дело, судьи, ранее принимавшего решение по надзорной жалобе на судебное решение, вынесенное в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации и связанное с существом данного уголовного дела, не обеспечивают тем самым беспристрастность суда кассационной инстанции, чем нарушают конституционные права на

судебную защиту и на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 15, 17–19, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 52, 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, устанавливая, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, и гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 46, часть 1; статья 47, часть 1; статья 118, часть 1), основывается на признанных мировым сообществом принципах справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Конституционный характер права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом был неоднократно подтвержден Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, где Конституционный Суд Российской Федерации, указав на необходимость обеспечения беспристрастности и независимости судей при рассмотрении ими уголовных дел (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации), признал недопустимым принятие как ими самими, так и вышестоящими судебными инстанциями решений, предопределяющих в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела. Высказанная судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств определенным образом ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем

производстве по делу и постановлении приговора или иного итогового решения.

В силу приведенной правовой позиции судья в таких случаях не должен участвовать в дальнейшем рассмотрении уголовного дела, с тем чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу в конечном счете. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решения по вопросам, вновь ставшим предметом судебного разбирательства. В такого рода случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании по тем же вопросам не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение.

Этот вывод в полной мере распространяется на судей, принимавших участие в рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, поскольку в силу требований статьи 409 УПК Российской Федерации в системной связи с его статьей 379 проверка законности и обоснованности итогового судебного решения предполагает обязанность суда надзорной инстанции установить с учетом оснований и доводов жалобы (представления прокурора), соблюдена ли установленная законом процедура рассмотрения дела, достаточны ли собранные доказательства для сделанных в этом решении выводов, соответствуют ли выводы суда, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, правильно ли применен уголовный закон, имелись ли у суда достаточные доказательства для постановления приговора, не осталось ли в деле неустранимых сомнений, справедливо ли назначенное судом наказание, а следовательно, высказать свое мнение по существу рассматриваемой жалобы (представления).

Именно этими обстоятельствами обусловлен содержащийся в статье 63 УПК Российской Федерации запрет на участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции судьи, принимавшего участие в рассмотрении данного дела в порядке надзора.

Вместе с тем в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что беспристрастность и независимость суда не нарушаются вследствие того, что в ходе предшествующего производства по данному делу этим же или вышестоящим судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существования рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

Как следует из правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П и определениях от 2 июля 2009 года № 1009-О-О и от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О, поскольку суд, рассматривая жалобы в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, постольку и суд надзорной инстанции, проверяя законность и обоснованность принятых в этой процедуре актов, также не вправе предрешать указанные вопросы, и, следовательно, само по себе участие судьи суда надзорной инстанции в разрешении соответствующих жалоб не свидетельствует о наличии у него предвзятого подхода к рассмотрению в дальнейшем уголовного дела по существу.

Дифференцированно подходит к определению допустимости и правовых последствий повторного участия судьи в рассмотрении дела и Европейский Суд по правам человека при истолковании положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом (постановления от 10 июня 1996 года по делу «Томанн (Thomann) против Швейцарии» и от 29 июля 2004 года по делу «Сан Леонард Бэнд Клуб» (San Leonard Band Club) против Мальты)).

Следовательно, положения статьи 63 УПК Российской Федерации – как по своему буквальному смыслу, так и в силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – запрещают судье, принимавшему участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора и высказавшему, таким образом, свою позицию по вопросам, касающимся существа данного дела, участвовать в его рассмотрении в суде второй инстанции и, как направленные на обеспечение права на рассмотрение уголовного дела независимым и беспристрастным судом, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

3. Касаясь вопросов судебного обжалования действий и решений органов предварительного расследования, затронутых и в жалобе М.Р.Габбасова, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК Российской Федерации; признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя (пункт 14); если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии

оснований для прекращения уголовного дела; при этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств (пункт 15).

Определение же того, высказывались ли судьями, принимавшими решения по надзорным жалобам заявителя, суждения, связанные с существом дела и вызывающие сомнения в их беспристрастности и независимости, содержались ли в его кассационной жалобе доводы о наличии подобных оснований для признания приговора незаконным, дана ли этим доводам оценка судом кассационной инстанции с участием названных судей, равно как и проверка судебных решений, принятых по конкретному делу, не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов и иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбасова Марселя Римовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 426-О-О