



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тараканова Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Тараканова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданин М.В.Тараканов был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации. Постановлением суда надзорной

инстанции действия М.В.Тараканова переквалифицированы на часть 3 статьи 12.27 «Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием» КоАП Российской Федерации.

Заявитель просит признать данный Кодекс противоречащим статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку он не предусматривает обязательного составления протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении при судебном разбирательстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Таракановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 29.8 КоАП Российской Федерации устанавливает, что протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что такое регулирование не препятствует составлению протокола при рассмотрении дела судьей (определения от 13 октября 2009 года № 1267-О-О, от 15 июля 2010 года № 940-О-О, от 22 марта 2011 года № 438-О-О и др.). Верховный Суд Российской Федерации также исходит из того, что в необходимых случаях возможность ведения протокола Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не исключается (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

К тому же лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявить ходатайство о составлении протокола о рассмотрении дела судьей, которое подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 24.4 КоАП Российской Федерации). В случае отказа в его удовлетворении решение в силу части 2 статьи 24.4 и статьи 29.12 КоАП Российской Федерации оформляется в виде мотивированного определения (определения Конституционного Суда

Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1267-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1577-О-О и от 26 мая 2011 года № 647-О-О).

Таким образом, отсутствие в данном Кодексе нормы, предусматривающей обязательное составление протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении при судебном разбирательстве дела, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тараканова Михаила Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 414-О-О