



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляковой Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.И.Беляковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.И.Белякова оспаривает конституционность положений пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц», в соответствии с которыми за строение, помещение и сооружение, перешедшее по наследству, налог взимается с наследников с момента открытия наследства.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, заявительнице отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий налогового органа по направлению налогового уведомления об уплате налога на имущество физических лиц, исчислении налога на имущество физических лиц с момента открытия наследства. Суд указал, что обязанность по уплате налога на имущество физических лиц в отношении квартиры, в которой заявительнице принадлежит $\frac{5}{6}$ доли в праве общей долевой собственности, возникла у нее с момента открытия наследства, а не с даты государственной регистрации права собственности.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения допускают возможность обложения налогом на имущество физических лиц доли в праве общей собственности на квартиру до момента государственной регистрации права собственности, что противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57). Нормативно-правовое регулирование в сфере налогов и сборов относится к компетенции законодателя, который, обладая достаточно широкой дискрецией в выборе конкретных направлений и содержания налоговой политики, самостоятельно решает вопрос о целесообразности налогообложения тех или иных экономических объектов, руководствуясь при этом конституционными принципами регулирования экономических отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2009 года № 10-П).

В силу положений Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» плательщиками налога на имущество физических лиц признаются физические лица – собственники имущества,

признаваемого объектом налогообложения (статья 1); объектами налогообложения являются жилой дом, квартира, комната, дача, гараж, иное строение, помещение и сооружение, доля в праве общей собственности на вышеуказанное имущество (статья 2); за строение, помещение и сооружение, перешедшее по наследству, налог взимается с наследников с момента открытия наследства (пункт 5 статьи 5). При этом согласно статье 16 Жилищного кодекса Российской Федерации квартирой признается структурно обособленное помещение в многоквартирном доме.

Оспариваемые законоположения действуют в нормативном единстве со статьей 1152 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4). Таким образом, законодатель, действуя в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, с учетом специфики рассматриваемых правоотношений определил, что имущество, принятое в наследство, включая долю в праве собственности на квартиру, облагается налогом на имущество физических лиц с момента открытия наследства.

Данное регулирование, осуществленное в пределах полномочий законодателя, само по себе не влечет нарушения конституционных прав и свобод заявительницы.

Оспаривая конституционность положений Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц», заявительница фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об изменении порядка обложения налогом на имущество физических лиц имущества, принятого в порядке наследования. Между тем разрешение данного вопроса возможно только путем внесения соответствующих изменений в законодательство, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125

Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляковой Натальи Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 411-О-О