



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рузаева Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Рузаева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Рузаев оспаривает конституционность положения подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому положения данного подпункта не распространяются на доходы, получаемые индивидуальными предпринимателями от продажи имущества в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил заявление индивидуального предпринимателя А.А.Рузаева о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы, которым ему было отказано в предоставлении имущественного налогового вычета в связи с продажей нежилого помещения, использовавшегося для ведения предпринимательской деятельности. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования отказано. В передаче дела для пересмотра в порядке надзора заявителю отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение накладывает дополнительное налоговое бремя на гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, поскольку лишает его возможности применить имущественный налоговый вычет к доходам, полученным от продажи недвижимого имущества и расцениваемым как личные доходы, а потому противоречит статьям 6 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.А.Рузаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В оспариваемом заявителем положении определен случай, когда налогооблагаемая база не может быть уменьшена по общим правилам указанного подпункта, что связано с особенностями налогообложения индивидуальных предпринимателей: в случае получения индивидуальными предпринимателями доходов от продажи принадлежащего им на праве собственности имущества, которое использовалось в предпринимательской деятельности, они не могут уменьшить налоговую базу по налогу на доходы физических лиц в порядке реализации права на имущественный налоговый вычет. Равным образом в этом случае у них отсутствует возможность воспользоваться правом на уменьшение суммы облагаемых налогом доходов

на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов, в порядке подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации. Следовательно, характер использования имущества в указанных случаях имеет определяющее значение. Решением же арбитражного суда установлено, что недвижимое имущество использовалось А.А.Рузаевым именно для осуществления предпринимательской деятельности. Такое регулирование принято законодателем в рамках предоставленной ему дискреции в вопросах налогообложения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 1017-О-О) и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Изучение же фактических обстоятельств дела, проверка законности и обоснованности решений правоприменительных органов, в том числе определение наличия (отсутствия) связи доходов, полученных от продажи имущества, с осуществлением индивидуальными предпринимателями предпринимательской деятельности, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рузаева Андрея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 407-О-О