



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шорора Александра Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.О.Шорора вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Краснодарского краевого суда от 21 августа 2007 года на основании вердикта присяжных заседателей гражданину А.О.Шорору за совершение преступления, предусмотренного частью третьей статьи 33 и пунктами «ж», «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По результатам рассмотрения кассационных жалоб на приговор, в которых указывалось на нарушения, допущенные при

формировании коллегии присяжных заседателей, определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 года, оставленным без изменения постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2008 года, уголовное дело в отношении А.О.Шорора было снято с кассационного рассмотрения и направлено в суд, постановивший приговор, для проведения председателем суда служебной проверки. При повторном рассмотрении кассационных жалоб на приговор Краснодарского краевого суда Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 19 августа 2008 года оставила его без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать статью 377 УПК Российской Федерации не соответствующей статьям 46 (часть 1), 47 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (части 2 и 3), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволила Верховному Суду Российской Федерации расширительно истолковать ее положения, а именно: без отмены приговора снять уголовное дело с кассационного рассмотрения и направить его в суд первой инстанции для проведения служебной проверки, а заключение по результатам служебной проверки использовать при кассационном рассмотрении уголовного дела в качестве дополнительного материала.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.О.Шорором материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 377 УПК Российской Федерации регламентирует порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции; исчерпывающий перечень принимаемых этим судом решений закреплен в статье 378 того же Кодекса. Соответственно, какой-либо неопределенности оспариваемая норма не содержит и сама по себе права заявителя не нарушает.

Как видно из жалобы, заявитель связывает нарушение своих прав с неправильным применением данной нормы и, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить фактические обстоятельства дела. Однако решение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шорора Александра Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1315-О-О