



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и решениями правоприменительных органов

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.М.Решетовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.М.Решетова просит признать не соответствующей статьям 50 (часть 3), 118, 123 (часть 3) и 127 Конституции Российской Федерации статью 90 «Преюдиция» УПК Российской Федерации, утверждая, что эта норма создает главенствующее положение уголовного судопроизводства, расширяет пределы действия уголовного права, подменяющего собой право

гражданское, и тем самым фактически наделяет суд, рассматривающий уголовное дело, полномочиями чрезвычайного суда.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, приговором Таганрогского городского суда Ростовской области О.М.Решетова была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 и 312 УК Российской Федерации. Доводы обвиняемой о том, что арбитражными судами была подтверждена законность некоторых ее действий, были отклонены судом, рассматривающим ее уголовное дело, который указал, что решения по гражданским и административным делам, по смыслу статьи 90 УПК Российской Федерации, не имеют преюдициального значения при разрешении уголовного дела, преюдицией обладает лишь приговор суда; но и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом без дополнительной проверки, если они не вызывают сомнений у суда.

О.М.Решетова считает, что решения арбитражных судов, вынесенные в ее пользу, были необоснованно проигнорированы также органами Федеральной налоговой службы, Федеральной службы судебных приставов и прокуратуры.

Кроме того, по мнению заявительницы, ее права были нарушены уведомлениями Верховного Суда Российской Федерации, в которых ей неоднократно разъяснялось, что ее надзорная жалоба возвращается без рассмотрения ввиду невыполнения требований, предъявляемых к такой жалобе, а также решением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором он согласился с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявительницы. О.М.Решетова полагает, что отказ в возбуждении надзорного производства был обусловлен преюдициальным значением решений нижестоящих судов.

Заявительница также ставит вопрос о несоответствии Конституции Российской Федерации следующих правоприменительных решений: постановления судьи Таганрогского городского суда Ростовской области,

которым О.М.Решетовой было отказано в удовлетворении ее ходатайства о разрешении начальнику следственного изолятора удостоверить ее доверенность на имя сына на ведение от ее имени гражданских дел; кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда, которая, по убеждению заявительницы, нарушила ряд процессуальных норм и не приняла во внимание решения Конституционного Суда Российской Федерации; постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, которое, как считает О.М.Решетова, противоречит решению, ранее принятому этим судом в отношении тех же сторон и о том же предмете спора.

Заявительница просит Конституционный Суд Российской Федерации вынести решение относительно названных правоприменительных актов, признав толкование примененных норм права неоднозначным и противоречащим смыслу, ранее выявленному Конституционным Судом Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Приведенные в обоснование позиции О.М.Решетовой доводы сводятся к несогласию с решениями правоприменительных органов, проигнорировавших, по ее мнению, решения арбитражных судов, вынесенные в ее пользу. Между тем проверка законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Кроме того, статья 90 УПК Российской Федерации указывает на преюдициальное значение лишь таких не вызывающих сомнения фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором, в связи с чем они признаются установленными и не нуждающимися в дополнительной проверке, т.е. данная статья рассматривает вопрос о преюдициальном значении только одного судебного акта – приговора по уголовному делу и не касается возможности признания в уголовном процессе имеющих юридическое значение фактов, установленных судом в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. Согласно прямому указанию законодателя, содержащемуся в статье 90 УПК Российской Федерации, дознаватель, следователь, прокурор и суд освобождаются от обязанности исследовать те обстоятельства уголовного дела, которые уже были установлены ранее в ходе уголовного судопроизводства по другому делу и подтверждены вынесенным приговором. Во всех остальных случаях выводы об обстоятельствах дела, содержащиеся в иных судебных решениях, в ходе уголовного судопроизводства подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими процедурами доказывания.

В силу статьи 17 УПК Российской Федерации оценка доказательств осуществляется судьей, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателем по их внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исходя из того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Что же касается фактических обстоятельств, которые рассмотрены и установлены в судебных актах арбитражного суда, то его выводы относительно этих обстоятельств, если ими, по существу, предрешается вопрос о виновности или невиновности лица в ходе уголовного судопроизводства, подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими принципами доказывания, закрепленными в статье 49 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П).

Таким образом, статья 90 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

2.2. Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан проверяет конституционность только законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле. Правоприменительные решения, на неконституционности которых настаивает О.М.Решетова, не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в обращении вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1316-О-О

