



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.П.Пивоварова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.П.Пивоваров – участковый уполномоченный милиции оспаривает практику применения органами внутренних дел статьи 7.27 «Мелкое хищение» КоАП Российской Федерации. Заявитель утверждает, что согласно сложившейся правоприменительной практике по материалам дел о хищении чужого имущества, в которых лица, совершившие хищение,

не установлены, при отсутствии квалифицирующих признаков кражи и при стоимости похищенного не свыше одной тысячи рублей сотрудниками органов внутренних дел принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. В дальнейшем это хищение квалифицируется по статье 7.27 КоАП Российской Федерации как мелкое хищение чужого имущества. По истечении двух месяцев в любом случае (в том числе если лица, совершившие хищение, не установлены) выносится постановление о прекращении административного производства по статье 24.5 КоАП Российской Федерации в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. По мнению И.П.Пивоварова, такая практика сформировалась в том числе потому, что статья 7.27 КоАП Российской Федерации не содержит четкого определения, что следует понимать под «отсутствием признаков преступления».

По мнению заявителя, подобная практика ограничивает возможность установления лиц, совершивших хищение, препятствует проведению оперативно-розыскных мероприятий в полном объеме и нарушает права граждан, гарантированные статьями 2, 35 (часть 1), 45 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель утверждает, что он, как участковый уполномоченный, хотя и считает эту практику применения статьи 7.27 КоАП Российской Федерации незаконной, обязан следовать ей в своей деятельности, что нарушает его право, гарантированное статьей 29 (часть 3) Конституции Российской Федерации, принуждая к отказу от своего мнения и убеждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.П.Пивоваровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или

коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, что должно подтверждаться копией официального документа. Из приложенных же к жалобе заявителя материалов не усматривается, что оспариваемая им норма применялась в его деле и нарушила его конституционные права, причем содержание жалобы также свидетельствует, что заявитель оспаривает конституционность статьи 7.27 КоАП Российской Федерации вне связи с ее применением или возможностью применения в его деле, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Игоря Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1317-О-О