



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рэд Стар Консалтинг» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 393 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Рэд Стар Консалтинг» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Рэд Стар Консалтинг» оспаривает конституционность статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов, в той части, в какой данная статья препятствует работодателю во взыскании с работника

судебных расходов в случае отказа в удовлетворении исковых требований последнего либо их частичного удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, 15 января 2009 года определением мирового судьи судебного участка № 1 Ломоносовского округа города Архангельска, оставленным без изменения апелляционным определением Октябрьского районного суда города Архангельска от 26 февраля 2009 года, ООО «Рэд Стар Консалтинг» было отказано в удовлетворении ходатайства о взыскании с бывшего работника, чьи исковые требования были удовлетворены частично, расходов по оплате услуг представителя.

Кроме того, ООО «Рэд Стар Консалтинг» указывает на применение статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации в гражданском деле по его заявлению о взыскании с бывшего работника, которому было отказано в удовлетворении его исковых требований, судебных расходов (расходов на оплату помощи представителя и на оформление доверенности), рассмотрение которого на момент направления жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации в суде общей юрисдикции не завершено.

По мнению заявителя, данная статья, как лишаящая работодателя возможности взыскать с работника, проигравшего трудовой спор, расходов по оплате помощи представителя, противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Рэд Стар Консалтинг» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью и возлагая на государство обязанность по их соблюдению и защите (статья 2), гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1). В соответствии со статьей 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения.

Право на судебную защиту, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.). Однако статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права. Согласно статьям 71 (пункт «о») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, определяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации как социальном правовом государстве (статья 1, часть 1; статьи 2 и 7 Конституции Российской Федерации).

При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, без предоставления которых возможность реализации работником-истцом его процессуальных прав, и как следствие – права на справедливое рассмотрение спора судом, оставалась бы необеспеченной. К числу таких гарантий относятся возможность обращения в суд профессионального союза или прокурора, выступающих в защиту трудовых прав работника (статья 391

Трудового кодекса Российской Федерации), возложение обязанности по доказыванию на работодателя (например, в случаях, предусмотренных статьей 247 Трудового кодекса Российской Федерации; в спорах о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя), освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации), ряд других особенностей рассмотрения трудовых споров.

Таким образом, правило об освобождении работника от судебных расходов при рассмотрении трудового спора направлено на обеспечение его права на судебную защиту с целью предоставления ему равного с работодателем доступа к правосудию и не противоречит принципу равенства, закрепленному в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рэд Стар Консалтинг», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1320-О-О