



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Олега Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Е.Гусева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Е.Гусев оспаривает конституционность части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-І «О милиции» (утратил силу с 1 марта 2011 года), которой устанавливалось, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной

статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры. Аналогичная норма в настоящее время предусмотрена частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

По мнению заявителя, проходившего службу в органах внутренних дел и уволенного по ограниченному состоянию здоровья в связи с получением военной травмы, часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 7, 19, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1) и 71 (пункт «в») Конституции Российской Федерации, поскольку во взаимосвязи со статьями 1084–1086 ГК Российской Федерации по смыслу, придаваемому указанным нормам правоприменительной практикой, позволяет отказывать в установлении ежемесячной денежной компенсации лицам, получающим пенсию за выслугу лет, а тем гражданам, которые получают пенсию по инвалидности, – уменьшать ее размер исходя из суммы получаемой пенсии.

Оспариваемая норма применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» ранее являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 15 июля 2009 года № 13-П признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она – по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации – предполагает ежемесячную выплату государством денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключая для них возможность дальнейшего прохождения службы. По смыслу же, придаваемому правоприменительной практикой, данная норма в той мере, в

какой она во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации позволяет правоприменительным органам отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключая для них возможность дальнейшего прохождения службы, при отсутствии виновных противоправных действий органов внутренних дел, других государственных органов и их должностных лиц, была признана не соответствующей статьям 7, 19 и 39 Конституции Российской Федерации.

Оспаривая часть четвертую статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», заявитель, как видно из представленных материалов, ставит вопрос об определении видов пенсий, устанавливаемых по основаниям, указанным в данной статье, а также об обоснованности правил исчисления размера указанной денежной компенсации (в том числе во взаимосвязи с названными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации), которые данной нормой не определяются. Оценка же правильности установления фактических обстоятельств, выступающих в качестве основания и условий назначения денежной компенсации в возмещение вреда, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Олега Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд

Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 394-О-О