



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гилимовича на нарушение его конституционных прав Постановлением Совета Министров РСФСР «О Перечне районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, применяемом при назначении гражданам пенсий в соответствии с законодательством РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Зуфарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Зуфаров оспаривает конституционность Постановления Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 года № 347 «О Перечне районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера,

применяемом при назначении гражданам пенсий в соответствии с законодательством РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР».

По мнению заявителя, данное Постановление противоречит статьям 2, 7, 39, 55 (части 2 и 3) и 90 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в утвержденном им Перечне районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, отсутствует закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» для лиц, проработавших в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, предусмотрено льготное пенсионное обеспечение, а именно: назначение трудовой пенсии по старости до достижения общеустановленного пенсионного возраста, увеличение фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости.

Оспариваемое заявителем Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 года № 347, предусматривая применение при назначении гражданам пенсии Перечня районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029, в системной связи с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» является элементом механизма реализации права граждан, проживающих и работающих в неблагоприятных климатических условиях, на пенсионное обеспечение и потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Разрешение же вопроса о возможности установления в соответствии с пунктом 11 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» повышенного фиксированного базового размера

страховой части трудовой пенсии по старости тем лицам, которым пенсия была назначена согласно статье 14 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» и на основании Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гишимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 401-О-О