



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чернышевой Жанны Петровны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и судебным актом

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Ж.П.Чернышевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ж.П.Чернышева, являющаяся индивидуальным предпринимателем, просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», а также постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31 марта 2011 года, которым со ссылкой на положения оспариваемого

Федерального закона оставлены без изменения предыдущие постановления арбитражных судов об отказе в удовлетворении иска заявительницы о признании недействительным требования территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации об уплате недоимки по страховым взносам, пеней, штрафов.

По мнению заявительницы, оспариваемый ею Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» противоречит статьям 17, 19, 38 (часть 1) и 39 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает освобождения индивидуальных предпринимателей, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, от уплаты страховых взносов, что позволяет взыскивать их с иных доходов этой категории граждан, а также ставит индивидуальных предпринимателей в неравное положение с лицами, работающими по трудовому договору, за которых страхователи уплачивают страховые взносы лишь с выплат и иных вознаграждений этим лицам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель, определяя в Федеральном законе «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» круг лиц, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование, включил в их число лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, в том числе индивидуальных предпринимателей, и закрепил, что они являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию и обязаны уплачивать в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации страховые взносы (подпункт 2 пункта 1 статьи 6, пункт 1 статьи 7 и пункт 2 статьи 14).

Учитывая цели обязательного пенсионного страхования и социально-правовую природу страховых взносов, их предназначение, отнесение индивидуальных предпринимателей к числу лиц, которые подлежат обязательному пенсионному страхованию, и возложение на них в связи с

этим обязанности по уплате страховых взносов само по себе не может расцениваться как не согласующееся с требованиями Конституции Российской Федерации. Напротив, оно направлено на реализацию принципа всеобщности пенсионного обеспечения, вытекающего из ее статьи 39 (часть 1), тем более что индивидуальные предприниматели подвержены, по существу, такому же социальному страховому риску в связи с наступлением предусмотренного законом страхового случая, как и лица, работающие по трудовому договору. Уплата страховых взносов обеспечивает формирование их пенсионных прав, приобретение права на получение трудовой пенсии.

Предусмотренная законом государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения такой деятельности, налогообложению, уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и др.

Процедура государственной регистрации, как и процедура прекращения статуса индивидуального предпринимателя, носит заявительный характер. Гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, но фактически не осуществляющий предпринимательскую деятельность, имеет законодательно закрепленную возможность в любой момент обратиться в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения данной деятельности и, следовательно, связанных с ней прав и обязанностей. При этом данное лицо не утрачивает право впоследствии вновь зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, если придет к выводу, что более нет препятствий для занятия предпринимательской деятельностью.

Вместе с тем в случаях, когда при фактическом прекращении предпринимательской деятельности гражданин в силу непреодолимых обстоятельств не мог в установленном порядке своевременно отказаться от

статуса индивидуального предпринимателя, он не лишается возможности при предъявлении к нему требования об уплате недоимки по страховым взносам за соответствующий период защитить свои права, привести доводы и возражения, представить документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

Суд, рассматривая такой иск, не может – исходя из принципов состязательности и равноправия сторон – ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения обязательства, не принимая во внимание иные связанные с ним обстоятельства, в том числе представленные гражданином доказательства существования обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, которые не позволили ему своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности.

Таким образом, положения Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», возлагающие на индивидуальных предпринимателей обязанность уплачивать страховые взносы, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 года № 164-О, от 20 июня 2006 года № 175-О и от 23 сентября 2010 года № 1189-О-О).

Что касается проверки законности и обоснованности вынесенного судебного акта по делу заявительницы, то этот вопрос не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чернышевой Жанны Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 398-О-О