



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Цербер-3» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Частное охранное предприятие «Цербер-3» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Пермского края от 30 июня 2008 года ООО «Частное охранное предприятие «Цербер-3» отказано в удовлетворении иска к ФГУП «Ордена Знак Почета «Пермский племенной конный завод № 9» о взыскании денежных средств; постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2008 года решение отменено, иск удовлетворен частично. Постановлением Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 18 ноября 2008 года постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции от 30 июня 2008 года оставлено в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Частное охранное предприятие «Цербер-3» оспаривает конституционность части 3 статьи 286 АПК Российской Федерации о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. По мнению заявителя, указанное законоположение, как не позволяющее суду кассационной инстанции исследовать доказательства и давать им правовую оценку, нарушает право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Частное охранное предприятие «Цербер-3» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В развитие названного конституционного положения законодатель вправе устанавливать определенные способы, процедуру разбирательства гражданских дел, порядок обжалования и проверки принимаемых арбитражными судами судебных актов.

По установленному Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правилу, представление, исследование и оценка доказательств по делу – прерогатива суда первой инстанции (статьи 135, 136, 153, 159, 162, 168 и 170). Суд апелляционной инстанции рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (части 1 и 2 статьи 268 Кодекса). В силу положения части 1 статьи 288 АПК Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия

проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Таким образом, поскольку оспариваемая заявителем часть 3 статьи 286 АПК Российской Федерации сама по себе не препятствует реализации конституционного права на судебную защиту, которое должно осуществляться заинтересованным лицом в установленном законом порядке, нельзя признать, что оспариваемой нормой были нарушены его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Цербер-3», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1288-О-О