



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амайгаджиева Абдулкадыра Даудгаджиевича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Д.Амайгаджиева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Д.Амайгаджиев оспаривает конституционность положений Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-І «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места

пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713).

Как следует из представленных заявителем материалов, А.Д.Амайгаджиев, заключив договор с областным государственным учреждением социального обслуживания «Калининградский центр социально-трудовой реабилитации» о предоставлении ему койко-места в специализированном жилищном фонде, был зарегистрирован по месту пребывания и впоследствии обратился в данное учреждение с заявлением о регистрации по месту жительства, в чем ему было отказано.

По мнению заявителя, регистрация по месту пребывания ставит его в неравные условия с гражданами, имеющими регистрацию по месту жительства, и не позволяет реализовывать его конституционные права, в частности, препятствуя ему в трудоустройстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Д.Амайгаджиевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя.

Как следует из части первой статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации вводится в целях

обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Согласно части первой статьи 5 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится без снятия с регистрационного учета по месту жительства.

Таким образом, наличие института регистрации по месту пребывания само по себе не препятствует регистрации гражданина по месту его постоянного проживания. Оценка же того, является ли конкретное место нахождения гражданина местом его жительства или местом пребывания и, соответственно, законности и обоснованности отказа ему в регистрации по месту жительства или по месту пребывания, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

2.2. Кроме того, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; регистрация, в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства (постановления от 4 апреля 1996 года № 9-П и от 2 февраля 1998 года № 4-П, определения от 13 июля 2000 года № 185-О и от 6 октября 2008 года № 619-О-П). Данная позиция Конституционного Суда Российской Федерации находит свое отражение и в действующем законодательстве. Так, в частности, в соответствии с частью второй статьи 64 Трудового кодекса Российской Федерации не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных

преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, нельзя говорить о том, что оспариваемые заявителем нормативные положения, предусматривающие возможность регистрации граждан по месту пребывания и порядок такой регистрации, сами по себе препятствуют трудоустройству заявителя, а также реализации его иных прав и свобод.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амайгаджиева Абдулкадыра Даудгаджиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1309-О-О