



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Татаренкова Евгения Тимофеевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» и пунктом 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей

город Санкт-Петербург

1 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.П.Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Е.Т.Татаренкова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Т.Татаренков оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому при невозможности обеспечить жилыми помещениями уволенных с военной службы граждан, принятых до 1 января 2005 года на учет органами местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, им ежемесячно выплачивается денежная компенсация за счет средств федерального бюджета в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации;

пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» в части, предусматривающей, что выплата денежной компенсации гражданам, уволенным с военной службы и вставшим на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, и членам их семей осуществляется соответствующими органами Министерства обороны Российской Федерации или иного федерального органа исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, в которых эти граждане состоят на учете в части их пенсионного обеспечения;

пункта 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909), согласно которому данное Положение определяет порядок выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы и вставшим на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года в

уполномоченных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации организациях, и членам их семей.

Как следует из представленных материалов, Военный комиссариат города Москвы отказал Е.Т.Татаренкову, уволенному с военной службы в октябре 2008 года в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе и состоящему на учете нуждающихся в жилых помещениях, в выплате денежной компенсации за наем жилого помещения.

Апелляционным решением Мещанского районного суда города Москвы от 12 июля 2011 года было отменено решение мирового судьи судебного участка № 383 района «Мещанский» города Москвы от 5 марта 2011 года и в удовлетворении иска Е.Т.Татаренкова к Военному комиссариату города Москвы о взыскании денежной компенсации за наем жилого помещения отказано. При этом суд исходил из того, что Е.Т.Татаренков был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях 16 марта 2007 года, тогда как в силу абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обязательным условием выплаты предусмотренной данной нормой денежной компенсации гражданам, уволенным с военной службы, является их постановка на учет до 1 января 2005 года. Определением судьи Московского городского суда от 27 октября 2011 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы на указанное апелляционное решение для рассмотрения в суде надзорной инстанции.

По мнению Е.Т.Татаренкова, оспариваемые нормативные положения нарушают его право на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации, поскольку, связывая право граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилыми помещениями, на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений с датой их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, ставят тем самым граждан, принятых на соответствующий учет после 1 января 2005 года, в неравное положение с относящимися к той же категории гражданами, которые были приняты на учет до указанной даты.

2. Вопрос о конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в указанном заявителем аспекте уже разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 февраля 2012 года № 3-П, которым данное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 40 и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащаяся в нем норма, связывая право граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилыми помещениями, на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений с датой их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, лишает тем самым граждан, поступивших на военную службу до 1 января 2005 года и принятых на соответствующий учет после этой даты, возможности получения данной меры социальной поддержки на равных условиях с относящимися к той же категории гражданами, которые были приняты на учет до 1 января 2005 года.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Вместе с тем, поскольку жалоба Е.Т.Татаренкова поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до начала рассмотрения дела о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в заседании без проведения слушания, правоприменительные решения по его делу, если они основаны на законоположении, признанном в Постановлении от 27 февраля 2012 года № 3-П не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного судом в конкретном деле заявителя. Нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, может быть проверен по жалобе гражданина в порядке конституционного судопроизводства в связи с конкретным делом лишь в том случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и если именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

Абзацем вторым пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительство Российской Федерации уполномочено на определение порядка выплаты и размеров ежемесячной денежной компенсации, предоставляемой за счет средств федерального бюджета гражданам, уволенным с военной службы, которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и совместно проживающим с ними членам их семей, при невозможности обеспечить таких граждан жилыми помещениями.

Следовательно, принятое Правительством Российской Федерации во исполнение этого полномочия постановление от 31 декабря 2004 года № 909 может быть предметом проверки в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина лишь в том случае, если заявителем оспариваются именно установленные Правительством Российской Федерации порядок выплаты и размеры указанной денежной компенсации

(Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 года № 3-П).

Между тем, как следует из жалобы, нарушение своего конституционного права на жилище пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909 и пунктом 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей, утвержденного указанным постановлением, Е.Т.Татаренков усматривает в определении этими положениями круга лиц, которые имеют право на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений.

Данный вопрос, однако, уже получил содержательную регламентацию в абзаце втором пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», проверка же соответствия нормативного положения акта Правительства Российской Федерации федеральному закону в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Таким образом, жалоба Е.Т.Татаренкова в части, касающейся проверки конституционности пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909 и пункта 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей, не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, статьей 78, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Татаренкова Евгения Тимофеевича в части, касающейся оспаривания конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный заявителем вопрос разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющем свою силу Постановлении от 27 февраля 2012 года № 3-П.

2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Татаренкова Евгения Тимофеевича в части, касающейся оспаривания конституционности пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909 и пункта 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 388-О-О