



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1052 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1052 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», а именно подпунктом «б» его пункта 7, Положение о Министерстве транспорта Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30

июля 2004 года № 395) дополнено подпунктом 5.2.53¹⁹, предоставившим этому Министерству полномочие принятия нормативных правовых актов, устанавливающих особенности, с учетом которых создаются негосударственные организации по лоцманской проводке судов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации международная общественная организация «Ассоциация морских лоцманов России» просит проверить соответствие данного дополнения статьям 8, 34, 37 и 55 Конституции Российской Федерации, полагая, что наделение Министерства транспорта Российской Федерации подобным полномочием ограничивает право лоцманов – работников негосударственных организаций по лоцманской проводке судов на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, создает предпосылки для необоснованного предоставления преимуществ государственным организациям по лоцманской проводке судов и, следовательно, для монополизации такой деятельности.

Заявитель также указывает, что оспариваемое нормативное положение противоречит Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2004 года № 7-П, которым Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 34 (часть 1) и 55 (часть 3), положения пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и находящееся с ними в нормативном единстве постановление Правительства Российской Федерации «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов», поскольку в системе действующего нормативного регулирования они создают правовую неопределенность, влекущую их произвольное толкование правоприменителем.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем данный закон; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения в деле заявителя оспариваемого им закона.

Из названных положений в их взаимосвязи следует, что проверка конституционности закона по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) в порядке статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть осуществлена, если закон не применен в конкретном деле или если надлежащим образом не установлено, что он подлежит применению. По смыслу же статей 118 (части 1 и 2), 120, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, вопрос о том, какие нормы подлежат применению в том или ином конкретном деле, разрешается тем судом, которому подсудно данное дело (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2002 года № 270-О и др.).

Поскольку заявителем документы, подтверждающие применение либо возможность применения в его деле оспариваемого им нормативного положения, не представлены, его жалоба не может рассматриваться как отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1282-О-О