



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Владимира Оттовича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.О.Наумова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин В.О.Наумов, осужденный по приговору Крымского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2004 года к 12 годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации. Решением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2008 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении

надзорной жалобы заявителя было оставлено в силе. При этом в решении было указано, что доводы В.О.Наумова о нарушении положений статьи 63 УПК Российской Федерации при рассмотрении его дела в надзорном порядке являются несостоятельными ввиду того, что часть третья названной статьи не содержит прямого запрета на участие судьи в рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, если он ранее принимал участие в рассмотрении данного дела в порядке надзора. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель указывает, что отсутствие такого запрета нарушает его права, гарантированные статьей 32 (часть 5) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы В.О.Наумова к рассмотрению.

Положения статьи 63 УПК Российской Федерации, рассматриваемые во взаимосвязи с положениями части третьей статьи 407 данного Кодекса, как следует из их содержания, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего, в том числе в порядке надзора, решение по этому же делу. Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также предписания статьи 61 УПК Российской Федерации, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда. В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела – поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу – является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П и от 19 февраля 2009 года № 151-О-О).

В постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, подчеркнул, что сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений. Развивая приведенную правовую позицию в Определении от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием. Данный вывод в полной мере распространяется на судей, входящих в состав суда надзорной инстанции.

В Определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции.

С учетом изложенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации положения части третьей статьи 63 УПК Российской

Федерации не могут рассматриваться как нарушающие права В.О.Наумова. Проверка же судебных решений, принятых по уголовному делу заявителя, в том числе проверка законности рассматривавшего данное дело состава суда, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Владимира Оттовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1271-О-О